



Broj: 02-11-4074/21
Sarajevo: 25.07.2021 godine

Na osnovu člana 69. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), u daljem tekstu: Zakon, člana 69. Statuta Općine Centar Sarajevo – prečišćeni tekst («Službene novine Kantona Sarajevo», br. 23/04), u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona („Službeni glasnik BiH“, broj: 66/16), na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2481-7/21 od 14.10.2021.godine, rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača adovakata Jovana Šarca iz Istočnog Sarajeva, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva na sadržaj Javnog poziva za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine (neprioritetne usluge iz Aneksa II Dio B Zakona), a na prijedlog Službe za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku, Općinski načelnik
d o n o s i

O D L U K U

o poništenju Javnog poziva za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine

I

Poništava se Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine, na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2481-7/21 od 14.10.2021.godine.

II

Shodno članu 70. stav (6) Zakona, ova Odluka će se objaviti na web-stranici Ugovornog organa [www:centar.ba](http://www.centar.ba)

III

O troškovima sastava žalbe žalitelju u predmetnom postupku, donijet će se posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo (neprioritetne usluge iz Aneksa II Dio B) pokrenut je dana 23.07.2021. godine. Javni poziv za navedene usluge objavljen je istog dana na web stranici Općine Centar sa upućivanjem poziva na tri adrese potencijalnih ponuđača, u skladu sa članom 7. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona („Službeni glasnik BiH“, broj: 66/16). Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 12.820,00 KM (bez PDV-a), krajnji rok za predaju ponuda je 31.12.2021.godine, što je navedeno u Javnom pozivu.

Dana 12.08.2021.godine Općini Centar Sarajevo kao ugovornom organu dostavljena je putem pošte žalba potencijalnog ponuđača adovakata Jovana Šarca iz Istočnog Sarajeva, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva na sadržaj Javnog poziva za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine.

Dana 17.08.2021.godine, Ugovorni organ donio je Odluku o obustavi postupka, te o istom obavijestio žalitelja, a Izjašnjene na žalbu ocijenio dostavio Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, kao neosnovanu.

Rješavajući žalbu potencijalnog ponuđača, Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je dana 14.10.2021.godine donio rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe potencijalnog ponuđača sa nalogom da se poništi Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine.

O troškovima na sastav žalbe donijet će se posebno rješenje.

U skladu sa naprijed navedenim, a imajući u vidu da je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2481-7/21 od 14.10.2021.godine, konačno i izvršno, Ugovorni organ donosi odluku da se poništi Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine.

Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema iste.

Prilog: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2481-7/21 od 14.10.2021.godine



Dostaviti:

1. Žalitelju potencijalnom ponuđaču advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva, Ulica Karađorđeva br. 21 71 123 Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva Ulica Karađorđeva br. 10 71 123 Istočno Sarajeva
2. Svi potencijalnim ponuđačima koji su dostavili ponude
3. Služba za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku
4. Službi za finansije
5. Evidenciji

263/21

519/21

Bosna i Hercegovina
OPĆINA CENTAR
SARAJEVO
18-10-2021
02 M

Predspis Priklopljen i spojen 02
dostavljen dana...
Br.: 11-602 4/21
Sarajevo, 02.08.21 120...



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2481-7/21

Mostar: 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja odvjetnika Jovana Šarca iz Istočnog Sarajeva, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na sadržaj Javnog poziva za dostavu ponuda za nabavu stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektoriranja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine, ugovornog tijela Općina Centar, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici „ad hoc vijeća“ IVA, održanoj dana 14.10.2021. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja odvjetnika Jovana Šarca iz Istočnog Sarajeva, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na sadržaj Javnog poziva za dostavu ponuda za nabavu stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektoriranja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine, ugovornog tijela Općina Centar, Sarajevo, i poništava se:
 - Javni poziv za dostavu ponuda za nabavu stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektoriranja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,10 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Centar, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je 26.07.2021.god. objavilo na svojoj web stranici Javni poziv za dostavu ponuda za nabavu stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektoriranja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine.

Potencijalni ponuditelj, odvjetnik Jovan Šarac iz Istočnog Sarajeva, zastupan po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj navedenog javnog poziva, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 08.09.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.09.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu na Tendersku dokumentaciju — Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo br. 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine

Za tendersku dokumentaciju - *Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo - br. 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine* (u daljem tekstu: Poziv), smatramo da ima nedostataka, te da dio tenderske dokumentacije - Poziva nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Shodno tome, u zakonski predviđenom roku, dostavljamo žalbu na tendersku dokumentaciju - Poziv za dostavu ponuda, a kako slijedi:

1. Tenderska dokumentacija - Poziv je u suprotnosti sa pozitivnim pravnim propisima - zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, budući da ne daje jasne i potpune informacije ponuđačima/kandidatima za pripremu ponude na stvarno konkurentskom nivou.

Tenderskom dokumentacijom - Pozivom je navedeno: „2. *Opis predmeta nabavke i tehničke specifikacije*

Predmet nabavke su neprioritetne usluge iz Aneksa Udio B Zakona o javnim nabavkama i to: 79130000-4 - Usluge pravne dokumentacije i ovjeravanja 79100000-5 - Pravne usluge 79530000-8 - Usluge prevođenja

Tehnička specifikacija obuhvata nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo po potrebi (...)“

Navedeni dijelovi Tenderske dokumentacije su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, budući da ostaje nejasno šta to Ugovorni organ nabavlja u predmetnom postupku - Usluge pravne dokumentacije i ovjeravanja (?), Pravne usluge (?), Usluge prevođenja (?) pravne i notarske usluge (?), usluge lektorisanja (?), advokatske usluge (?) i ostale slične usluae (???) ?

Ovde je nužno istaći i to da se radi o različitim djelatnostima kojim se mogu baviti samo različita pravna lica - pravna lica posebno registrovana za vršenje notarskih usluga, posebno registrovana za vršenje advokatskih usluga, posebno registrovana za vršenje usluga lektorisanja, posebno registrovana za vršenje usluga prevođenja, a apsolutna nepoznanica ostaje šta su to „ostale slične usluge“ (?) notarskim, advokatskim, lektorisanju, prevođenju - koja je to slična usluga da ima zajednički imenitelj sa navedenim (!?).

Advokatskom djelatnosti isključivo se mogu baviti advokati - lice koje je upisano u imenik advokata Advokatske komore u skladu sa Zakonom o advokaturi Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 80/2015) / Zakonom o advokaturi Federacije BiH („Službene novine F BiH“, br. 40/2002 do 41/11).

Notarsku službu obavljaju notari, imenovani za vršioce dužnosti notara u skladu sa Zakonom o notarskoj službi u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS“, br. 28/2021) / Zakon o notarima („Službene novine F BiH“, br. 45/2002 i 30/2016).

O „ostalim pravnim stručnim uslugama koje nudi ponuđač“ (iz tačke 5. alineja poslednja Poziva) je izlišno govoriti - jer ih ni sam Ugovorni organ nije definisao, tako da ni ponuđači ne mogu znati šta to UO planira nabaviti ovim Javnim pozivom.

U vezi sa prethodno navedenim, ističemo da je Zakon jasan i određen - Tenderska dokumentacija se priprema na način da svim ponuđačima obezbijedi sve potrebne informacije koje su potrebne za pripremu ponude na stvarno konkurentskom osnovu, a sve u skladu sa odredbama člana 2. Zakona o javnim nabavkama BiH:

„Član 2. (Definicije pojmova)

(1) *Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja:*

(...)

d) *tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja;*”

kao i,

„Član 53. (Neophodne informacije)

(1) *Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*”

Žalitelj na ovom mjestu ističe nemogućnost objedinjavanja predmetnih vrsta usluga - advokatske, notarske, prevodilačke, lektorisanje i „ostale slične usluge“, naročito imajući u vidu specifičnost i divergentnost usluga koje se kumuliraju kao predmet nabavke - Žalitelj posebno naglašava različitost načina registracije svih u Pozivu navedenih usluga koje su predmet nabavke.

Ured za razmatranje žalbi već je rješavao po predmetnim pitanjima „mješanja“ nespojivih usluga objedinjenih u jednom Pozivu, te je utvrdio nepravilnost tako postavljenog Poziva. Žalitelj se poziva na stav zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-728-6/21 od 15.04.2021. godine: „*Suštinsko pitanje na koje je trebalo obratiti pažnju jeste sporno pitanje koje Žalitelj naglašava a odnosi se na pitanje mogućnosti objedinjavanja predmetne dvije vrste usluga i usluge tehničkog pregleda i usluge registracije/jednim postupkom - naročito uzevši specifičnosti i divergentnosti usluga koje se pri tome kumuliraju kao predmet nabavke, kao i to da su to po Žalitelju različita pravna lica - pravna lica posebno registrovana za vršenje usluga tehničkog pregleda te pravna lica koja su posebno registrovana za vršenje usluga registracije vozila...Na navedeno pitanje je trebalo poentirano odgovoriti, pri tome se pozvati na konkretnu odredbu kojom se izneseno nesmetano zasniva i provodi. (...) Iznesene okolnosti suštinske prirode ugovorni organ je propustio bliže i konkretnije raspraviti, utvrditi sve potrebne pravnorelevantne činjenice, izvesti dokaze, analizirati i dovesti u svezu jedne s drugim, te u konačnici ponuditi uvjerljiv odgovor na suštinska pitanja koja Žalitelj ističe spornim.*“

Ovako postavljen Poziv u kome je predmet nabavke nekolicina dijametralno suprotnih usluga koje čak i nemaju dodirnih tački npr. notarijat i lektorisanje/ prevođenje, advokatura i lektorisanje/prevođenje, kao što lektorisanje i prevođenje nisu grane prava/pravnih usluga - sve navedeno ukazuje da se kompletan Poziv javlja kao svojevrsan galimatijas.

Jasno, ukoliko je Ugovorni organ želio nabaviti divergentne usluge bez zajedničkih imenitelja - dodirnih tačaka, to je bilo nužno raspisati poseban Poziv za svaku uslugu odvojeno.

2. U Pozivu za dostavljanje ponuda, tačkom 4. *Kriterijum za izbor ponude* isti nije definisan na način da pruža jasne i objektivne kriterije za izbor ponuđača, što je u direktnoj suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, ali i zauzetoj praksi Ureda za razmatranje žalbi.

Tačkom 4. pobijanog Poziva za dostavljanje ponuda „Kriterij za dostavu ponuda“ je definisano: „*Utvrdjuje se po svakoj prispjeloj ponudi, (!?)*

Prostim jezičkim, leksičkim, logičkim tumačenjem - sam Poziv u ovom dijelu ukazuje na netransparenstnost. Ukoliko UO želi favorizirati pojedinog ponuđača, u trenutku prijema ponude odrediće kriterij koji ide u korist favoriziranom, a svi ostali ponuđači u takvoj situaciji - biće u neizvjesnosti koji kriterij će biti primijenjen u konkretnoj situaciji. (!?)

Dakle, Ugovorni organ za sebe rezerviše ekskluzivitet da apsolutno netransparentno postupa i to na način - kada mu stigne ponuda - odrediće kriterij!?

Ovako postavljena tenderska dokumentacija/Poziv za dostavljanje ponuda nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, konkretno, u direktnoj je suprotnosti sa članom 53. ZJN:

„(1) *Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*“

Ovako pripremljen Poziv za dostavu ponuda ne pruža minimum informacija, budući da se uopšte ne navodi na osnovu kog kriterija će pouđači biti birani.

Stavom 3., tačkom j) člana 53. ZJN je propisano:

„(3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno sljedeće informacij:

j) kriterij za dodjelu ugovora utvrđen kao „ekonomski najpovoljnija ponuda“ s potkriterijima ili Najniža cijena

Uvidom u pobijani Poziv, jasno se utvrđuje da isti ne sadrži ništa od zakonom obavezno propisanih elemenata.

Budući da je kao kriterij za dodjelu ugovora navedeno „*Utvrđuje se po svakoj prispjeloj ponudi, u zavisnosti od ukazane potrebe*“, isto vodi provizornosti, proizvoljnosti, paušalnosti, uz izostanak objektivnih kriterija.

Ukoliko je to uopšte smisljeno navoditi nakon svega što je žalba ukazala u prvom žalbenom navodu - da su predmet nabavke usluge koje su nespojive, bez dodirnih tačaka, Žalitelj ističe i sledeće.

Ovako postavljeni kriterij u TD suprotan je ZJN, jer isti ne sadrži objektivne navode na osnovu kojih se može utvrditi na koji način će Ugovorni organ izvršiti izbor između kvalifikovanih ponuđača. Ukoliko se pođe od pretpostavke da u predmetnom postupku javne nabavke više ponuđača dostavi ponudu, a od kojih ponuda Ugovorni organ svaku cijeni prihvatljivom, postavlja se logično pitanje na koji način će UO odabrati ponuđača sa kojim će zaključiti ugovor?!

Stoga je ovakva TD-a, odnosno Poziv za dostavljanje ponuda suprotan ZJN, a s obzirom na to da isti ne osigurava transparentnost postupka izbora, odnosno iz istog je i dalje nejasno na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od Opštih principa propisanih članom 3. ZJN, koji principi se obvezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

„Član 3. (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“

Ugovorni organ je bio obavezan navesti mjerljive kriterije na osnovu kojih će vršiti izbor između kvalifikovanih ponuđača, jer navođenje Ugovornog organa za kriterij „*Utvrđuje se po svakoj prispjeloj ponudi, u zavisnosti od ukazane potrebe*“ i dalje ne pruža nikakvu informacije u pogledu samog izbora ponuđača.

Prethodno navedenim, Ugovorni organ ne daje osnovne informacije o tome kako će vršiti izbor ponuđača za dodjelu ugovora, nego tom tačkom Poziva ostavlja prostora za netransparentnost u odabiru, a što je suprotno Opštim principima navedenim u čl. 3. ZJN i čl. 4. st. (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama.

Očigledno je daje i dalje ostao nejasan kriterij za izbor ponuđača - odnosno da istog uopšte nema.

Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-02-07-1-1502-6/21 od 01.07.2021. godine već rješavao po navedenom pitanju, gdje je utvrdio nepravilnost postupanja Ugovornog organa prilikom sačinjavanja Poziva, sa propustima identične vrste, te je zauzeo sledeći stav:

Nadalje, ono što je sporno za ovo vijeće nalazi se u nepostojanju odredbe - kriterija u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa na koji način će provesti postupak javne nabavke usluga i tom prilikom zasnovati odluke o dodjeli ugovora. U vezi s tim, odabir ponuđača treba imati određen osnov - kriterij, a sve iz razloga kako bi se otklonili elementi eventualne proizvoljnosti, te kako bi se ponuđačima osigurao, u punoj mjeri, jednak i nediskriminirajući tretman. Posljedično tome, ovo vijeće nalazi da ne bi bilo neprimjereno od strane Ugovornog organa ukoliko bi pripremio tendersku dokumentaciju te u istoj ponudio potpune informacije o uslovima ugovora kao i o postupku dodjele ugovora, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te ukoliko bi tenderskim aktom zahtijevao jasno određen kriterij na osnovu kojeg se vrši ocjena zaprimljenih ponuda od strane ponuđača, i nakon čega će proisteći i sama dodjela ugovora o javnoj nabavci. Dakle, način na koji je ugovorni organ ponudio informaciju o kriteriju za dodjelu ugovora je, prema ocjeni ovog vijeća, neprimjenljiv čime je Žalba Žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumentacije u osporenom dijelu i na osnovu čega je valjalo odlučiti kao u tački I. dispozitiva ovog rješenja.

Nesporna je činjenica daje predmet glavne stvari dodjela ugovora, u skladu s posebnim režimom dodjele istog, dakle za ovo vijeće sporno je, a na što Žalitelj osnovano ukazuje u Žalbi, nepostojanje, u pogledu evaluacije ponude, kriterija za izbor ponuđača pa se iz tih razloga žalbeni navod Žalitelja smatra osnovanim. Kako iz svega navedenog proizilazi da Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju na propisan način, u traženoj formi i sadržaju osporenog dijela, vijeće zaključuje da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani i daje žalba Žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, a u vezi odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.“ (strana 7 pasus četvrti Rješenja)

Kako je vidljivo iz Poziva koji se pobija ovom žalbom - Ugovorni organ uopšte nije odredio koji je to kriterij za dodjelu ugovora, a što je direktno suprotno odredbi člana 7. stav (4) tačka d) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B zakona o javnim nabavkama („SI. Glasnik BiH“ br. 66/16) (u daljem tekstu: Pravilnik).

Sve navedeno u tački 4. Poziva predstavlja samo konstataciju - tačnije „odgodni uslov“, kada se navodi za Kriterij za izbor ponude - „*Utvrdjuje se po svakoj prispjeloj ponudi, u zavisnosti od ukazane potrebe*“, što samo ostavlja prostor za netransparentnost, a ponuđači se dovode u situaciju neizvjesnosti, čime se dovode u pitanje legitimna očekivanja ponuđača, jer je uskraćen za najvažniju informaciju - na koji način da pripremi ponudu i da tako bude konkurentniji u konkretnom postupku javne nabavke!?

Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisanih članom 53. stav 3. tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio kriterij i način ocjenjivanja samih ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od opštih

načela propisanih odredbama člana 3. stav 1. ZJN, a s obzirom da nenavodenjem preciznog načina ocjene ponuda i tačno određenih kriterija ocjene ponuda, ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.²

S tim u vezi, Žalitelj ukazuje da osim formalnog navođenja tačke 4. Poziva - isti ne sadrži sve elemente - a to je sadržajno opisan kriterij za dodjelu ugovora, a sve kako je to propisano odredbom člana 7. stav 4. tačka d) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano sljedeće:“

„(4) Poziv obavezno sadrži sljedeće elemente: (...) d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno.“

Naime, kako je Ugovorni organ u obavezi propisati kriterije prema kojima će vršiti evaluaciju i bodovanje pristiglih ponuda u skladu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, žalitelj se poziva i na odredbe člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojima su jasno propisani kriteriji prema kojima ugovorni organi imaju pravo vršiti ocjenu ponuda, odnosno koje ugovorni organu imaju obavezu i odrediti u TD i to kako slijedi:

(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijena.

Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da propiše i tačno odredi kriterije za dodjelu ugovora prema kojima će izvršiti ocjenu ponuda kao i izbor ponuđača, bilo daje isti odredio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude ili kriterij najniže cijene.

Budući da Ugovorni organ nije odredio kriterij za dodjelu ugovora, to su ponuđači lišeni najvažnije informacije - na osnovu čega će biti birani i u konačnici izabrani.

Ugovorni organ je neodređivanjem kriterija niti podkriterija po kojima će vršiti ocjenu ponuda i prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi i imati uvid u transparentnost postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa pri ocjeni ponude, postupio protivno odredbama ZJN i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, te je i iz tog razloga osporavana TD nepravilna i nezakonita. Pored toga, isto je sačinjeno i u suprotnosti sa zauzetom praksom Ureda za razmatranje žalbi.

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-508-7/21 od 18.03.2021. godine:

„Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijena. Ovako načinjenom TD Ugovorno tijelo je povrijedilo načela propisana članom 3. stav 1. ZJN, budući da je onemogućilo ponuđače da utvrde način bodovanja svih ponuda u predmetnom postupku, te dovelo do nemogućnosti utvrđivanja najprihvatljivije ponude za Ugovorno tijelo (...)

Ovako načinjena TD kosi se sa općim načelima ZJN, budući da nepropisivanje kriterija za dodjelu ugovora je u suprotnosti sa obavezom ugovornih tijela da provode postupke javnih nabavki na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom (...) Ugovorno tijelo nije dalo ponuditeljima potpune informacije o uvjetima u postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“ (strana 12 Rješenja)

3. Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu.

Kako obrazac za cijenu ponude čini sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, odnosno da obrasci budu sadržani u objavljenoj TD - Pozivu.

Naime, odredbama člana 3. stav 2. tačka b) 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u segmentu sadržaja Tenderske dokumentacije jasno je propisano sljedeće:

„Član 3.

(2) *Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova:*

(...)

b) podaci o predmetu javne nabavke:

(...)

7) obrazac sa cijenu ponude koji je dejmisan u Aneksu 1. ovog uputstva (...)“

S tim u vezi, ostaje i dilema u kojoj formi se uopšte dostavlja cijena (napomena: pored obrasca cijene nije propisan ni obrascu za dostavljanje ponuda), s obzirom da Ugovorni organ uopšte nije propisao predmetni obrazac gdje su ponuđači dužni da navedu ukupnu cijenu svoje ponude. Poziv uopšte nije propisao gdje se navodi cijena ponude, u kojoj formi, na koji način.

Takođe nije jasno da li se ponuda dostavlja ponovnim pozivanjem i dostavljanjem finansijskog dijela ponude, ili će Ugovorni organ proizvoljno odabrati bilo kojeg ponuđača?

Sve ove neodumice čine ovakav Poziv, odnosno TD nepravilnim i po istoj nije moguće pripremiti ponudu na konkurentskoj osnovi, niti je moguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Dakle, Ugovorni organ je protivno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu propisao osporavanu TD - Poziv, a s obzirom da isti nije propisao obavezne obrasce i to obrazac za cijenu ponude, te je shodno tome ovakva Tenderska dokumentacija - Poziv nepravilan i nezakonit.

Da je ovakvo postupanje i propisivanje Poziva sa ovakvim nedostatkom nepravilno i nezakonito, Ured za razmatranje žalbi je navedenu nepravilnost utvrdio Rješenjem br. JN2-03-07-1-745-7/21 od 24.06.2021. godine:

„(...) ovaj organ ističe daje ugovorni organ propustio pripremiti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio Poziva, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu, a koji čine sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije odnosno Poziva za dostavu ponuda, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, što u konkretnom slučaju nije učinjeno na zakonski propisan način, a ugovorni organ u svom izjašnjenju ne daje niti jedan opravdan razlog već svoje izjašnjenje temelji na uopštenom obrazlaganju predmetnog postupka, uslijed čega se zaključuje da ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite nije uspjelo dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je sačinio predmetni Poziv u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, te se utvrđuje daje i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.“

Imajući u vidu povrede kako zakonskih tako i podzakonskih odredbi kojima se uređuje predmetna oblast, to se javlja nespornim osnovanost predmetnog žalbenog navoda, s tim u vezi

Žalitelj predlaže da se isti usvoji kao osnovan.

4. Nesporna činjenica je da Poziv nije pripremljen u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda na način da Poziv uopšte ne sadrži elemente propisane članom 7. stav (2) tačka b) 5) navedenog Uputstva.

Članom 7. stav (2) tačka b) 5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da podaci o predmetu javne nabavke u slučaju nabavke usluga ili radova mora sadržavati detaljan opis posla ili zadatka.

Iz pobijanog Poziva, nesporno se utvrđuje da je apsolutno izostalo navođenje poslova ili zadatka (naročito upućujemo na prvi žalbeni navod gdje je razvijena žalbena teza da se radi o mješanju usluga koje nisu u korelaciji), to je jasno da potencijalni ponuđači ostaju uskraćeni (konkretno Žalitelj kao ponuđač advokatskih usluga) koji su konkretni poslovi i zadaci koje Ugovorni organ namjerava nabaviti. (!?)

Opreza radi, na ovom mjestu ističemo i nejasnoću koja se odnosi na procijenjenu vrijednost javne nabavke, u situaciji kada se Pozivom nabraja 5 različitih vrsta usluga (notarske, advokatske, prevodilačke, lekotrisanje, „ostale slične usluge“), pa ostaje upitno na šta se ta procjena odnosi, tj. koji dio se konkretno odnosi na advokatske usluge.

5. Ugovorni organ je u pobijanom Pozivu pod tačkom 9. u okviru Krajnjeg roka za dostavljanje ponuda propisao sljedeće: „*Krajnji rok za dostavljanje ponuda je 31.12.2021. godine (...)*“ - a stoje nepravilno i kontradiktorno kada se dovede u vezu sa tačkom 2. Poziva.

U vezi sa navedenim, Ugovorni organ je u obavezi da u Tenderskoj dokumentaciji - Pozivu odredi tačan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, a koji je u skladu sa navedenim periodom, budući da Ugovorni organ usluge nabavlja za 2021. godinu (tačka 2. Poziva, pasus treći), te je bespredmetno da isti navodi rok za prijem ponuda do 31.12.2021. godine, ukoliko će ponuđači usluge upravo i pružati u toku 2021. godine.

Hipotetički, ukoliko se ponuda dostavi 31.12.2021. godine u 15:55 časova, Ugovorni organ će moći da je ocijeni tek prvog narednog radnog dana - a koji je evidentno u 2022. godini. U tom slučaju ocjena takve ponude bi se javila bespredmetnom jer je u trenutku ocjenjivanja već protekla 2021. godina za koju se predmetne usluge nabavljaju.

Stoga, a kako Ugovorni organ nije odredio precizan i tačan rok za prijem ponuda u skladu sa vremenskim periodom u kojem nabavlja usluge koje su predmet ovog postupka javne nabavke, ovakav uslov, a u konačnici i osporavana TD - tj. Poziv je nepravilan i nezakonit.

Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav po navedenom pitanju i našao nepravilnim ovakvo propisivanje Poziva, a navedeni stav u Rješenju br. JN2-01-07-1-1065-7/21 od 10.05.2021. godine glasi: „*Dalje, Ugovorni organ je u osporavanoj Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 8. u okviru krajnjeg roka za dostavljanje ponuda propisao sljedeće:*

„Krajnji rok za dostavljanje ponuda je 31.12.2021. godine“

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ bio u obavezi da u Tenderskoj dokumentaciji odredi tačan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, a koji je u skladu sa navedenim periodom, budući da Ugovorni organ usluge nabavlja za 2021. godinu, te je apsurdno da isti navodi rok za prijem

ponuda do 31.12.2021. godine, ukoliko će ponuđači usluge upravo i pružati u toku 2021. godine. Stoga, a kako Ugovorni organ nije odredio precizan i tačan rok za prijem ponuda u skladu sa vremenskim peridom u kojem nabavlja usluge koje su predmet ovog postupka javne nabavke, ovakav uslov, a u konačnici i osporavana TD je nepravda i nezakonita.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da o navedenom pitanju, ugovorni organ se propustio izjasniti, s tim u vezi, ostaje neargumentovanim na osnovu kojeg konkretno osnova, ugovorni organ nalazi uporište za navedeni sadržaj „Krajnji rok za dostavljanje ponuda je 31.12.2021. godine“, pri tome navedeni sadržaj nije bliže određen, te se usljed dvojbi koje može proizvesti na provođenje radnji postupka i na načela postupka, uzevši sve okolnosti s tim u vezi, navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.“

Identičan stav, Ured za razmatranje žalbi zauzeo je i u Rješenju br. JN2-03-07-1-745-7/21 od 24.06.2021. godine, a isti glasi: *Dalje, Ugovorni organ je u osporavanom Pozivu naveo da se ponude mogu dostaviti najkasnije do 31.12.2021. godine. Žalitelj opravdano navodi da su apsurdno i kontradiktorno propisani uvjeti ugovornog organa iz navedenih tački Poziva, jer je naveden datum za prijem ponuda, dakle kraj kalendarske godine, a otvaranje i analiza pristiglih ponuda bi se izvršila nakon roka za predaju ponuda. Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da o navedenom pitanju, ugovorni organ se propustio izjasniti u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, s tim u vezi, ostaje neargumentovanim na osnovu kojeg konkretno osnova, ugovorni organ nalazi uporište za navedeni sadržaj po kojem se ponude mogu predati najkasnije do 31.12.2021. godine, pri tome navedeni sadržaj nije bliže određen, te se usljed dvojbi koje može proizvesti na provođenje radnji postupka i na načela postupka, uzevši sve okolnosti s tim u vezi, navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.“*

Imajući sve prethodno u vidu, predlažemo da se predmetni žalbeni navod usvoji kao osnovan.

6. Poziv je kontradiktoran samom sebi, sadrži odredbe koje isključuju jedna drugu, pa je Poziv sa tako kontradiktornim informacijama u direktnoj suprotnosti sa članom 2. stav (1) tačka d) ZJN i članom 53. ZJN.

Naime, tačkom 5. Uslovi i zahtjevi koje ponuđači trebaju ispuniti, kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 46. ZJN, ponuđači moraju dostaviti original ili ovjerenu kopiju Rješenja (...).

Tačkom 6. Način dostavljanja ponuda, tačka poslednja glasi: *ponude se mogu dostaviti putem telefaksa (...) ili elektronski: email: (...)*“.

Opštepoznata činjenica je da se original ili originalna ovjerena kopija ne mogu dostaviti niti putem telefaksa niti putem email-a.

Definisanjem da se ponude moraju dostaviti putem navedenih sredstava, Ugovorni organ dovodi u zabludu potencijalne ponuđače koji, ukoliko na ovaj način dostave ponudu, mogu smatrati da su postupili pravilno i u skladu sa ostavljenom mogućnosti u TD, međutim naknadno bi se ispostavilo da nisu postupili po izričitoj odredbi Poziva kojom se isključivo zahtjeva original ili ovjerena kopija Rješenja (Tačka 5. Poziva).

Poziv za dostavu ponuda sa svim navedenim nedostacima, nepravilnostima i nezakonitostima, jasno ukazuje da se radi o netransparentnom Pozivu i postupku, te samim tim isti ne osigurava

jednak - nediskriminirajući tretman svih ponuđača, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom.

Svi navedeni nedostaci i nepravilnosti govore da se radi Pozivu koji ne ispunjava minimalne uslove opstojnosti, te se kao takav valja poništiti.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu Žalitelja „ADVOKAT JOVAN ŠARAC-ISTOČNO SARAJEVO“ u potpunosti, Izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije - Javnog poziva za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo - br. 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Dana 12.08.2021.godine Općini Centar Sarajevo, kao Ugovornom organu dostavljena je žalba putem pošte od strane potencijalnog ponuđača „Advokat Jovan Šarac - Istočno Sarajevo“ Istočno Sarajevo, Ul. Karađorđeva br. 21, zastupanog putem punomoćnika Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, Ul. Karađorđeva br. 10. na javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanje, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02- 11-4074/21 od 23.07.2021.godine, u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16). Nakon detaljne analize dostavljene žalbe, konstatovano je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je ista neosnovana u cijelosti.

Služba za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku u koordinaciji sa Službbm za finansije, predlaže da se žalba potencijalnog ponuđača „Advokat Jovan Šarac - Istočno Sarajevo“ Istočno Sarajevo, Ul. Karađorđeva br. 21, zastupanog putem punomoćnika Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, Ul. Karađorđeva br. 10. na javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanje, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02- 11-4074/21 od 2.307.2021.godine, odbije kao neosnovana u cijelosti.

Služba za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku u saradnji sa Službom za finansije je nakon dostavljene žalbe konstatovala sljedeće:

Ugovorni organ je sasvim Ispravno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama objavio javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanje, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine, odnosno u potpunosti u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. („Službeni glasnik BiH", broj 66/16).

Žalba je u cijelosti neosnovana, nema pravnog osnova niti ukazivanja na povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama, i predlaže se Opšinskom načelniku da istu odbije i proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar na nadležno postupanje.

„Na osnovu člana 99. I 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH br. 39/14), izjavljujemo Žalbu na tendersku dokumentaciju - Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo br. 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine

Za tendersku dokumentaciju - *Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo - br. 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine*¹ (u daljnjem tekstu Poziv), smatramo da ima nedostataka, te da dio tenderske dokumentacije - Poziva nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Shodno tome, u zakonski predviđenom roku, dostavljamo žalbu na tendersku dokumentaciju - Poziv za dostavu ponuda, a kako slijedi:

1. Tenderska dokumentacija - Poziv je u suprotnosti sa pozitivnim pravnim propisima - zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, budući da ne daje jasne i potpune informacije ponuđačima/kandidatima za pripremu ponude na stvarno konkurentskom roku.

Tenderskom dokumentacijom - Pozivom je navedeno: „2. Opis predmeta nabavke i tehničke specifikacije

Predmet nabavke su neprioritetne usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama i to: 79130000-4-Usluge pravne dokumentacije i ovjeravanja 79100000-5-Pravne usluge 79530000-8-Usluge prevođenja

Tehnička specifikacija obuhvata nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lekturisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo (...)"

Navedeni dijelovi tenderske dokumentacije su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, budući da ostaje nejasno šta to Ugovorni organ nabavlja u predmetnom postupku - Usluge pravne dokumentacije i ovjeravanja (?), Pravne usluge (?), Usluge prevođenja (?) pravne i notarske usluge (?), usluge lektorisanja (?), advokatske usluge (?) i ostale slične usluge (???) ? Ovde je nužno istaći i to da se radi o različitim djelatnostima kojim se mogu baviti samo različita pravna lica - pravna lica posebno registrovana za vršenje notarskih usluga, posebno registrovana za vršenje advokatskih usluga, posebno registrovana za vršenje usluga lektorisanja, posebno registrovana za vršenje usluga prevođenja, a apsolutna nepoznanica ostaje šta su to „ostale različite usluge" (?) notarskim,

advokatskim, lektorisanju, prevođenju - koja je to zajednička usluga da ima zajednički imenitelj sa navedenim (!?).

Advokatskom djelatnosti isključivo se mogu baviti advokati - lice koje je upisano u imenik advokata Advokatske komore u skladu sa Zakonom o advokaturi Republike Srpske („Službeni glasnik RS”, br. 80/2015)/Zakonom o advokaturi Federacije BiH („Službene novine F BiH”, br.40/2002 do 41/11).

Notarsku službu obavljaju notari, imenovani za vršioce dužnosti notara u skladu sa Zakonom o notarskoj službi u Republici Srpskoj („Službeni glasnik RS”, br. 45/2002 i 30/2016).

O „ostalim pravnim stručnim uslugama koje nudi ponuđač” (iz tačke 5. Alineja poslednja Poziva) je izlišno govoriti - jer ih ni sam Ugovorni organ nije definisao, tako da ni ponuđači ne mogu znati šta to UO planira nabaviti ovim Javnim pozivom.

U vezi sa prethodno navedenim, ističemo da je Zakon jasan i određen - Tenderska dokumentacija se priprema na način da svim ponuđačima obezbijedi sve potrebne informacije koje su potrebne za pripremu ponude na stvarno konkurentskom osnovu, a sve u skladu sa odredbama člana 2. Zakona o javnim nabavkama BiH:

„Član 2. (Definicije pojmova)

(1) *Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeće značenja:*

(...)

d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i obavještenja,

kao i,

„Član 53. (Neophodne informacije)

(1) *Ugovorni organ dužan je pripremiti tenderseku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele, ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda za stvarno konkurentskoj osnovi."*

Žalitelj na ovom mjestu ističe nemogućnost objedinjavanja predmetnih vrsta usluga - advokatske, notarske, prevodilačke, lektorisanje i „ostale slične usluge", naročito imajući u vidu specifičnost i divergentnost usluga koje se kumuliraju kao predmet nabavke - Žalitelj posebno naglašava različitost načina registracije svih u Pozivu navedenih usluga koje su predmet nabavke.

Ured za razmatranje žalbi već je rješavao po predmetnim pitanjima „mješanja" nespojivih usluga objedinjenih u jednom Pozivu, te je utvrdio nepravilnost tako postavljenog Poziva. Žalitelj se poziva na stav zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-728/21.godine:

„Suštinsko pitanje na koje je trebalo obratiti pažnju jeste sporno pitanje koje Žalitelj naglašava a odnosi se na pitanje mogućnosti objedinjavanja predmetne dvije vrste usluga i usluge tehničkog pregleda i usluge registracije/jednim postupkom - naročito uzevši specifičnosti i divergentnosti

usluga koje se pri tome kumuliraju kao predmet nabavke, kao i da su to po Žalitelju različita pravna lica - pravna lica posebno registrovana za vršenje usluga registracije vozila... Na navedeno pitanje je trebalo poentirano odgovoriti, pri tome se pozvati na konkretnu odredbu kojom se izneseno nesmetano zasniva i provodi. (...) Iznesene okolnosti suštinske prirode Ugovorni organ je propustio bliže i konkretnije raspravu, utvrditi sve potrebne pravnorelevantne činjenice, izvesti dokaze, analizirati i dovesti u svezu jedne s drugim, te u konačnici ponuditi uvjerljiv odgovor na suštinska pitanja koja Žalitelj ističe spornim."

Ovako postavljen poziv u kome je predmet nabavke nekolicina dijametralno suprotnih usluga koje čak i nemaju dodirnih tački npr. Notarijat i lektorisanje/ prevođenje, advokatura i lektorisanje/prevođenje, kao što lektorisanje i prevođenje nisu grane prava/pravnih usluga - sve navedeno ukazuje da se kompletan Poziv javlja kao svojevrsan galimatijas.

Jasno, ukoliko je Ugovorni organ želio nabaviti divergentne usluge bez zajedničkih imenitelja - dodirnih tačaka, to je bilo nužno raspisati poseban Poziv za svaku usluhu odvojeno."

Prvi navod Žalitelja nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ sasvim ispravno i u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjel ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama sačinio javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga koje obuhvataju pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge. Naime, Ugovori o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama, (u daljem tekstu: Zakon) su ugovori na koje se primjenjuje poseban režim, a koji je propisan Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH", broj 66/16), (u daljem tekstu: Pravilnik).

Članom 8. stav (1) Zakona propisano je da se na dodjelu ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ovog zakona primjenjuju odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti.

Postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona započinje donošenjem odluke o pokretanju postupka javne nabavke iz člana 18. stav (2) Zakona, uz predhodno definisanje predmeta nabavke u planu nabavki Ugovornog organa.

Potom Ugovorni organ priprema tehničku specifikaciju i objavljuje poziv na web stranici Ugovornog organa, koji ostaje objavljen najmanje 14 dana.

Što se tiče poziva, Ugovorni organ je dužan isti uputiti na najmanje tri adrese, te isti trebaju biti rezultat dosadašnjeg iskustva i planiranih potreba Ugovornog organa, kao i da odražavaju jedan od osnovnih principa javnih nabavki, a to je aktivna i pravična konkurencija.

Ugovorni organ je pripremajući javni poziv, postupio u skladu sa svim odredbama važećeg pravilnika za predmetne usluge.

Ugovorni organ prilikom nabavke ovih usluga ne priprema tendersku dokumentaciju, neao samo tehničke specifikacije. Tehničke specifikacije su samo dio tenderske dokumentacije koji podrazumijeva opis predmeta nabavke i kao takve one ne sadrže sve podatke koje sadrži tenderska

dokumentacija. Pored toga, ni sam postupak koji se provodi u skladu s Pravilnikom nije redovni postupak propisan Zakonom nego je postupak „po posebnom režimu“, pa shodno tome ni ugovor za nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B Zakona nije ugovor o javnoj nabavci u klasičnom smislu, odnosno u smislu člana 72. Zakona o javnim nabavkama.

Drugi žalbeni navod: „2. U Pozivu za dostavljanje ponuda, tačkom 4. Kriterijum za izbor ponude isti nije definisan na način da pruža jasne i objektivne kriterije za izbor ponuđača, što je u direktnoj suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, ali i zauzetoj praksi Ureda za razmatranje žalbi.

Tačkom 4. pobijanog Poziva za dostavljanje ponuda „Kriterij za dostavu ponuda“ je definisano: „*Utvrdjuje se po svakoj prispjeloj ponudi, (!?)*

Prostim jezičkim, leksičkim, logičkim tumačenjem - sam Poziv u ovom dijelu ukazuje na netransparentnost. Ukoliko UO želi favorizovati pojedinog ponuđača, u trenutku prijema ponude određiće kriterij koji ide u korist favorizovanom, a svi ostali ponuđači u takvoj situaciji - biće u neizvjesnosti koji kriterij će biti primijenjen u konkretnoj situaciji. (!?)

Dakle, Ugovorni organ za sebe rezerviše ekskluzivitete da apsolutno netransparentno postupi i to na način - kada mu stigne ponuda - određiće kriterij!?

Ovako postavljena tenderska dokumentacija/Poziv za dostavljanje ponuda nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, konkretno, u direktnoj je suprotnosti sa članom 53. ZJN:

„(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbom ovog zakon i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora, a koji su kandidima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Ovako pripremljen Poziv na dostavu ponuda ne pruža minimum informacija, budući da se uopće ne navodi na osnovu kojeg kriterija će ponuđači biti birani.

Stavom 3., tačkom j) člana 53. ZJN je propisano:

„(3) Tenderska dokumentacija sadrži minimalno slijedeće informacije:

j) kriterij za dodjelu ugovora utvrđen kao „ekonomski najpovoljnija ponuda“ s podkriterijima ili najniža cijena.

Uvidom u pobijani Poziv, jasno se utvrđuje da isti ne sadrži ništa od zakonom obavezno propisanih elemenata.

Budući da je kriterij za dodjelu ugovora navedeno „*Utvrdjuje se prema svakoj prispjeloj ponudi, u zavisnosti od ukazane potrebe*“, isto vodi provizornost, proizvoljnost, paušalnost, uz izostanak objektivnih kriterija.

Ukoliko je to uopšte smisljeno navoditi svega što je žalba ukazala u prvom žalbenom navodu- da su predmet nabavke usluga koje su nespojive, bez dodirnih tačaka, Žalitelj ističe i sledeće.

Ovako postavljen kriterij u TZ suprotan je ZJN, jer isti ne sadrži objektivne navode na osnovu kojih se može utvrditi na koji način će Ugovorni organ izvršiti izbor između kvalifikovanih ponuđača.

Ukoliko se pođe od pretpostavke da u prethodnom postupku javne nabavke više ponuđača dostavi ponudu, od kojih ponuda Ugovorni organ svaki cijeni prihvatljivom, postavlja se logično pitanje na koji način će UO odabrati ponuđača sa kojim će zaključiti ugovor?!

Stoga je ovakva TD-a, odnosno Poziv za dostavljanje ponuda suprotan ZJN, a s obzirom na to da isti ne osigurava transparentnost postupka izbora, odnosno iz istog je i dalje nejasno na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od Opštih principa propisanih članom 3. ZJN, koji principi se obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

„Član 3. (Opšti principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Ugovorni organ je bio dužan navesti mjerljive kriterije na osnovu koji će se vršiti izbor između kvalifikovanih ponuđača, jer navođenje Ugovornog organa za kriterij „ *Utvrđuje se po svakoj prispjeloj ponudi, u zavisnosti od ukazane potrebe*” i dalje ne pruža nikakve informacije u pogledu samog izbora ponuđača.

Predhodno navedenom, Ugovorni organ ne daje osnovne informacije o tome kako će se vršiti izbor ponuđača za dodjelu ugovora, nego tom tačkom Poziva ostavlja prostora za netransparentnost u odabiru, a što je suprotno Opštim principima navedenim u čl.3. ZJN i čl. 4. St. (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama. Očigledno je da je i dalje ostao nejasan kriterij za izbor ponuđača - odnosno da istog uopšte nema.

Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju br. JN2-02-07-1-1502-6/21 od 01.07.2021. godine već rješavao po navedenom pitanju, gdje je utvrdio nepravilnost postupanja Ugovornog organa prilikom sačinjavanja Poziva, sa propustima identične vrste te je zauzeo sljedeći stav:

„Nadalje, ono što je sporno za ovo vijeće nalazi se u nepostojanju odredbe - kriterija u tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa na koji način će provesti postupak javne nabavke usluga i tom prilikom zasnovati odluke o dodjeli ugovora. U vezi s tim, odabir ponuđača treba imati određen osnov - kriterij, a sve iz razloga kako bi se otklonili elementi eventualne proizvoljnosti, te kako bi se ponuđačima osigurao, u punoj mjeri, jednak i nediskriminirajući tretman. Posljedično tome, ovo vijeće nalazi da ne bi bilo neprimjereno od strane Ugovornog organa ukoliko bi pripremio tendersku dokumentaciju te u istoj ponudio potpune informacije o uslovima ugovora kao i postupku dodjele ugovora, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te u koliko bi tenderskim aktom zahtjevao jasno određeni kriterij na osnovu kojeg se vrši ocjena zaprimljenih ponuda od strane ponuđača, i nakon čega će proisteći i sama dodjela ugovora o javnoj nabavci. Dakle, način na koji ugovorni organ ponudio informacije o kriteriju za dodjelu ugovora je, prema ocjeni ovog vijeća, neprimjenjiv čime je Žalba Žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumentacijeu osporenom dijelu i na osnovu čega je valjao odlučiti u tački I. dispozitiva ovog rješenja. Nesporna je činjenica da je predmet glavne

stvari dodjele ugovora, u skladu s posebnim režimom dodjele istog, dakle za ovo vijeće sporno je, a na šta Žalitelj osnovno ukazuje u Žalbi, nepostojanje, u pogledu evaluacije ponude, kriterij za izbor ponuđača pa se iz tih razloga žalbeni navod Žalitelja smatra osnovanim. Kako iz svega navedenog proizilazi da Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju na propisan način, u traženoj formi i sadržaju osporenog dijela, vijeće zaključuje da su Žalbeni navodi osnovani i da je žalba Žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa prilikom pripreme sadržaja tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, a u vezi odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja." (strana 7 pasus četvrti Rješenja)

Kako je vidljivo iz Poziva koji se pobija ovom žalbom - Ugovorni organ uopšte nije odredio koji je to kriterij za dodjelu ugovora, a što je direktno suprotno odredbi člana 7. stav (4) tačka d) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B zakona o javnim nabavkama („Sl. Glasnik BiH" br. 66/16) (u daljem tekstu: Pravilnik).

Sve navedeno u tački 4. Poziva predstavlja samo konstataciju - tačnije „odgodni uslov", kada se navodi za Kriterij za izbor ponude - *Utvrdjuje se po svakoj prispijeloj ponudi, u zavisnosti od ukazane potrebe*", što samo ostavlja prostor za netransparentnost, a ponuđači se dovode u situaciju neizvjesnosti, čime se dovode u pitanje legitimna očekivanja ponuđača, jer je uskraćen za najvažniju informaciju - na koji način da pripremi ponudu i da tako bude konkurentniji u konkretnom postupku javne nabavke!?

Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisanih članom 53. stav 3. tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio kriterij i način ocjenjivanja samih ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od opštih načela propisanih odredbama člana 3. stav 1. ZJN, a s obzirom da nenavođenjem preciznog načina ocjene ponuda i tačno određenih kriterija ocjene ponuda, ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.(2)

S tim u vezi, Žalitelj ukazuje da osim formalnog navođenja tačke 4. Poziva - isti ne sadrži sve elemente - a to je sadržajno opisan kriterij za dodjelu ugovora, a sve kako je to propisano odredbom člana 7. stav 4. tačka d) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano sljedeće:

„(4) Poziv obavezno sadrži slijedeće elemente: (..)

d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno."

Naime, kako je Ugovorni organ u obavezi propisati kriterije prema kojima će vršiti evaluaciju i bodovanje pristiglih ponuda u skladu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, žalitelj se poziva i na odredbe člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojima su jasno propisani kriteriji prema kojima ugovorni organi imaju pravo vršiti ocjenu ponuda, odnosno koje ugovorni organu imaju obavezu i odrediti u TD i to kako slijedi:

(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:

a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili

b) najniža cijena.

Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da propiše i tačno odredi kriterije za dodjelu ugovora prema kojima će izvršiti ocjenu ponuda kao i izbor ponuđača, bilo da je isti odredio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude ili kriterij najniže cijene.

Budući da Ugovorni organ nije odredio kriterij za dodjelu ugovora, to su ponuđači lišeni najvažnije informacije - na osnovu čega će biti birani i u konačnici izabrani.

Ugovorni organ je neodređivanjem kriterija niti podkriterija po kojima će vršiti ocjenu ponuda i prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi i imati uvid u transparentnost postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa pri ocjeni ponude, postupio protivno odredbama ZJN i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, te je i iz tog razloga osporavana TD nepravilna i nezakonita. Pored toga, isto je sačinjeno i u suprotnosti sa zauzetom praksom Ureda za razmatranje žalbi.

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-508-7/21 od 18.03.2021. godine: „Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijena. Ovako načinjenom TD Ugovorno tijelo je povrijedilo načela propisana članom 3. stav 1. ZJN, budući daje onemogućilo ponuđače da utvrde način bodovanja svih ponuda u predmetnom postupku, te dovelo do nemogućnosti utvrđivanja najprihvatljivije ponude za Ugovorno tijelo (...) Ovako načinjena TD kosi se sa općim načelima ZJN, budući da nepropisivanje kriterija za dodjelu ugovora je u suprotnosti sa obavezom ugovornih tijela da provode postupke javnih nabavki na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom (...) Ugovorno tijelo nije dalo ponuditeljima potpune informacije o uvjetima u postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." (strana 12 Rješenja)"

Drugi navod Žalitelja nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ u dijelu tehničkih specifikacija, sasvim jasno opisao potrebe koje zahtijeva u 2021. godini.

Kriterij za dodjelu ugovora, kao i zahtijevanje izjave iz člana 52. stav (2) Zakona nije primjeren u slučaju nabavke, hotelskih, restoranskih usluga i ostalih usluga, te smo mišljenja da je navedeno primjereno zahtijevati samo u slučaju kada se planira zaključenje ugovora o javnoj nabavci, ili u slučaju velikih vrijednosti.

Članom 7. stav (4) tačka d) Pravilnika o dodjeli ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da poziv obavezno sadrži pored ostalih elemenata i „kriterij za dodjelu ugovora", ukoliko je primjereno;"

Obzirom da je Ugovorni organ procijenio da za predmetne usluge nije primjereno da odredi kriterij za dodjelu ugovora, već će niste nabavljati sukcesivno u skladu sa svojim potrebama.

Usluge iz Aneksa II. Dio B Zakona, odnosno „neprioritetne usluge" su vrlo specifične usluge, te je upravo zbog njihove specifičnosti i propisan poseban režim. Jasno je da za nabavku istih nije primjereno da se primjenjuju pravila koja važe za nabavku ostalih roba, usluga i radova.

Treći žalbeni navod: „3. Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije propisao niti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio TD, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu.

Kako obrazac za cijenu ponude čini sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, odnosno da obrasci budu sadržani u objavljenoj TD - Pozivu.

Naime, odredbama člana 3. stav 2. tačka b) 7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u segmentu sadržaja Tenderske dokumentacije jasno je propisano sljedeće:
„Član 3.

(2) Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova: b) podaci o predmetu javne nabavke:

7) obrazac sa cijenu ponude koji je definisan u Aneksu 1. ovog uputstva (...)

S tim u vezi, ostaje i dilema u kojoj formi se uopšte dostavlja cijena (napomena: pored obrasca cijene nije propisan ni obrascu za dostavljanje ponuda), s obzirom da Ugovorni organ uopšte nije propisao predmetni obrazac gdje su ponuđači dužni da navedu ukupnu cijenu svoje ponude. Poziv uopšte nije propisao gdje se navodi cijena ponude, u kojoj formi, na koji način. Takođe nije jasno da li se ponuda dostavlja ponovnim pozivanjem i dostavljanjem finansijskog dijela ponude, ili će Ugovorni organ proizvoljno odabrati bilo kojeg ponuđača? Sve ove neodumice čine ovakav Poziv, odnosno TD nepravilnim i po istoj nije moguće pripremiti ponudu na konkurentskoj osnovi, niti je moguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Dakle, Ugovorni organ je protivno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu propisao osporavanu TD - Poziv, a s obzirom da isti nije propisao obavezne obrasce i to obrazac za cijenu ponude, te je shodno tome ovakva Tenderska dokumentacija - Poziv nepravilan i nezakonit. Da je ovakvo postupanje i propisivanje Poziva sa ovakvim nedostatkom nepravilno i nezakonito, Ured za razmatranje žalbi je navedenu nepravilnost utvrdio Rješenjem br. JN2-03-07-1-745-7/21 od 24.06.2021. godine: "*(...) ovaj organ ističe da je ugovorni organ propustio pripremiti obavezne obrasce, a koji kao takvi treba da čine sastavni dio Poziva, prema kojem bi ponuđači dostavili svoju ponudu, a koji čine sastavni i obavezni dio svake Tenderske dokumentacije odnosno Poziva za dostavu ponuda, Ugovorni organ je u obavezi da isti propiše i objavi zajedno sa Pozivom, što u konkretnom slučaju nije učinjeno na zakonski propisan način, a ugovorni organ u svom izjašnjenju ne daje niti jedan opravdan razlog već svoje izjašnjenje temelji na uopštenom obrazlaganju predmetnog postupka, uslijed čega se zaključuje da ugovorno tijelo u postupku pravne zaštite nije uspjelo dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je sačinio predmetni Poziv u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, te se utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.*"

Imajući u vidu povrede kako zakonskih tako i podzakonskih odredbi kojima se uređuje predmetna oblast, to se javlja nespornim osnovanost predmetnog žalbenog navoda, s tim u vezi Žalitelj predlaže da se isti usvoji kao osnovan."

Treći navod Žalitelja nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ u dijelu tehničkih specifikacija, sasvim jasno opisao potrebe koje zahtijeva u 2021. godini, te je u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim sačinio javni poziv. Kako se radi o „neprioritetnim uslugama“ su vrlo specifične usluge, te je upravo zbog njihove specifičnosti i propisan poseban režim. Jasno je da za nabavku istih nije primjereno da se primjenjuju pravila koja važe za nabavku ostalih roba, usluga i radova. te se nije ukazala potreba za izradom obrazaca za ponudu i obrazaca za cijenu ponude.

Zakonodavac je jasno naznačio šta poziv treba da sadrži, dok obrasci za ponudu i obrasci za cijenu ponude nisu navedeni, jer nisu ni predviđeni za usluge koje su opisane u Aneksu II. Dio B. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ - Općina Centar Sarajevo provodi postupke javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i u skladu sa internim aktom (Pravilnik o javnim nabavkama). Pravilnikom o javnim nabavkama je detaljno propisana procedura provođenja postupaka javne nabavke, te je u skladu sa istim nabavka „neprioritetnih usluga“ usklađena na način, da se svaka ponuda za „neprioritetne usluge“ za koju nije primjereno odrediti kriterij dodjele ugovora, evidentira u interni registar svih prispjelih ponuda ponuđača/kandidata. Na osnovu ukazane potrebe Ugovornog organa, putem mail-a, faksa ili na drugi primjenjiv način se od ponuđača/kandidata zahtijeva da izvrši određenu uslugu, u određenom vremenu, i pri tome se vodi računa da se prilikom realizacije nabavke predmetnih usluga, obuhvate ravnopravno svi zainteresovani ponuđači u skladu sa uslugom koja se zahtijeva, ne dovodeći u neravnopravan položaj nijednog ponuđača/kandidata. Ugovorni organ u skladu sa važećim hodogramom aktivnosti u provođenju procedura javnih nabavki, sasvim korektno i ispravno provodi usluge koje se provode u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. U dosadašnjoj praksi veoma smo uspješno provodili usluge iz Aneksa II. Dio B., kao na primjer usluge vještačenja i si., gdje takođe nije moguće odrediti kriterij niti obrasce za cijenu ponude, kada nije poznato da li će biti potrebe za navedenim uslugama, niti u kojem obimu i za koje predmete.

Smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan te Žalitelj nije dokazao povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Četvrti žalbeni navod: „4. Nesporna činjenica je da Poziv nije pripremljen u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda na način da Poziv uopšte ne sadrži elemente propisane članom 7. stav (2) tačka b) 5) navedenog Uputstva.

Članom 7. stav (2) tačka b) 5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da podaci o predmetu javne nabavke u slučaju nabavke usluga ili radova mora sadržavati detaljan opis posla ili zadatka.

Iz pobijanog Poziva, nesporno se utvrđuje da je apsolutno izostalo navođenje poslova ili zadatka (naročito upućujemo na prvi žalbeni navod gdje je razvijena žalbena teza da se radi o mješanju usluga koje nisu u korelaciji), to je jasno da potencijalni ponuđači ostaju uskraćeni (konkretno

Žalitelj kao ponuđač advokatskih usluga) koji su konkretni poslovi i zadaci koje Ugovorni organ namjerava nabaviti. (!?)

Opreza radi, na ovom mjestu ističemo i nejasnoću koja se odnosi na procijenjenu vrijednost javne nabavke, u situaciji kada se Pozivom nabraja 5 različitih vrsta usluga (notarske, advokatske, prevodilačke, lekotrisanje, „ostale slične usluge“), pa ostaje upitno na šta se ta procjena odnosi, tj. koji dio se konkretno odnosi na advokatske usluge."

Četvrti navod Žalitelja nije osnovan, iz razlog što je Žalitelj paušalno ocijenio žalbene navode, jer je Ugovorni organ sasvim ispravno i u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 66/16). Sve stručne usluge koje su navedene u javnom pozivu jasno su opisane, a u tehničkoj specifikaciji navedeni potrebni elementi. Ugovorni organ smatra da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju, obzirom da nije dostavio svoju ponudu za učešće u vezi objavljenog javnog poziva, te tako da nije dovoljno dokazao opravdanost svoje žalbe. Odredbom člana 4. stav (3) Pravilnika je propisano da prilikom nabavke usluga iz Aneksa II Dio B ugovorni organ može izabrati više ponuđača za predmetnu usluga iz iste kategorije, za period za koji provodi postupak nabavke.

Naime, osnovno pravilo za ugovor o javnoj nabavci jeste da isti mora sadržavati tačne količine odnosno obim ugovora i shodno tome i ukupnu cijenu koja će biti plaćena po osnovu ugovora. Samo ukoliko ugovorni organ nakon provedenog postupka javne nabavke ima namjeru zaključiti ugovor, dužan je u tenderskoj dokumentaciji (tehničkoj specifikaciji) navesti tačne količine odnosno obim budućeg ugovora. Konsekventno, prilikom realizacije ugovora, stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog ugovora o javnoj nabavci ili narudžbenice koja ima elemente ugovora ne može biti manja ili veća od ugovorene količine, u skladu sa članom 4. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15). U predmetnoj nabavci stručnih usluga, Ugovorni organ - Općina Centar Sarajevo ne raspolaže podacima o količini i vrsti usluga koje će nabavljati u tekućoj godini, te tako nije navedeno u javnom pozivu.

Ugovorni organ - Općina Centar neće donositi odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz gore navedenih razloga, izuzimajući notarske i advokatske usluge ili druge usluge koje pružaju samo registrovani privredni subjekti, a svoje usluge zasnivaju na osnovu propisane tarife. Tada je predviđeno sklapanje ugovora i primjena odredbi člana 10. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavkama.

Naime, članom 8. stav (3) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u Informacionom sistemu E - nabavke" („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 53/15) propisano je da obavještenje o dodjeli i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti izuzev podataka iz stava (1) ovog člana, kako je primjereno, sadrže podatke o: a) vrijednost ugovora/okvirnog sporazuma, b) najpovoljnijem ponuđaču/ponuđačima, c) datumu zaključenja, d) podugovaranju, e) broju primljenih i prihvatljivih ponuda i vrijednosti najniže i najviše prihvatljive ponude, f) korištenju pravnih lijekova.

U vezi nabavke predmetnih usluga, kada ugovorni organ ne zna i ne može znati tačne količine odnosno obim, pa samim tim ne može znati ni ukupnu cijenu ugovora, u javnom pozivu se navodi

vrijednost koja je planirana odnosno odobrena za predmetne usluge, te je u javnom pozivu opisano koje će se usluge nabavljati bez navođenja količina odnosno obima. Na taj način će Ugovorni organ će koristiti usluge dobavljača koji se jave na pismeni poziv u periodu navedenom u javnom pozivu kao period trajanja ugovora, u skladu sa svojim potrebama, a svaki račun za izvršenu uslugu će se smatrati ugovorom u uslugama iz Aneksa II. Dio B Zakona, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 13. Pravilnika.

Peti navod Žalitelja: „5. Ugovorni organ je u pobijanom Pozivu pod tačkom 9. u okviru Krajnjeg roka za dostavljanje ponuda propisao sljedeće: „Krajnji rok za dostavljanje ponuda je 31.12.2021. godine (...)” - a što je nepravilno i kontradiktorno kada se dovede u vezu sa tačkom 2. Poziva. U vezi sa navedenim, Ugovorni organ je u obavezi da u Tenderskoj dokumentaciji - Pozivu odredi tačan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, a koji je u skladu sa navedenim periodom, budući da Ugovorni organ usluge nabavlja za 2021. godinu (tačka 2. Poziva, pasus treći), te je bespredmetno da isti navodi rok za prijem ponuda do 31.12.2021. godine, ukoliko će ponuđači usluge upravo i pružati u toku 2021. godine.

Hipotetički, ukoliko se ponuda dostavi 31.12.2021. godine u 15:55 časova, Ugovorni organ će moći da je ocijeni tek prvog narednog radnog dana - a koji je evidentno u 2022. godini. U tom slučaju ocjena takve ponude bi se javila bespredmetnom jer je u trenutku ocjenjivanja već protekla 2021. godina za koju se predmetne usluge nabavljaju.

Stoga, a kako Ugovorni organ nije odredio precizan i tačan rok za prijem ponuda u skladu sa vremenskim periodom u kojem nabavlja usluge koje su predmet ovog postupka javne nabavke, ovakav uslov, a u konačnici i osporavana TD - tj. Poziv je nepravilan i nezakonit.

Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav po navedenom pitanju i našao nepravilnim ovakvo propisivanje Poziva, a navedeni stav u Rješenju br. JN2-01-07-1-1065-7/21 od 10.05.2021. godine glasi:

„Dalje, Ugovorni organ je u osporavanoj Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 8. u okviru krajnjeg roka za dostavljanje ponuda propisao sljedeće:

„Krajnji rok za dostavljanje ponuda je 31.12.2021. godine” Žalitelj navodi da je Ugovorni organ bio u obavezi da u Tenderskoj dokumentaciji odredi tačan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, a koji je u skladu sa navedenim periodom, budući da Ugovorni organ usluge nabavlja za 2021. godinu, te je apsurdno da isti navodi rok za prijem ponuda do 31.12.2021. godine, ukoliko će ponuđači usluge upravo i pružati u toku 2021. godine. Stoga, a kako Ugovorni organ nije odredio precizan i tačan rok za prijem ponuda u skladu sa vremenskim peridom u kojem nabavlja usluge koje su predmet ovog postupka javne nabavke, ovakav uslov, a u konačnici i osporavana TD je nepravda i nezakonita.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da o navedenom pitanju, ugovorni organ se propustio izjasniti, s tim u vezi, ostaje neargumentovanim na osnovu kojeg konkretno osnova, ugovorni organ nalazi uporište za navedeni sadržaj Krajnji rok za dostavljanje ponuda je 31.12.2021. godine”, pri tome navedeni sadržaj nije bliže određen, te se usljed dvojbi koje može

proizvesti na provođenje radnji postupka i na načela postupka, uzevši sve okolnosti s tim u vezi, navod žalitelja ocjenjuje osnovanim."

Identičan stav, Ured za razmatranje zauzeo je i u Rješenju br. JN2-03-07-1-745-7/21 od 24.06.2021. godine, a isti glasi: *Dalje, Ugovorni organ je u osporavanom Pozivu naveo da se ponude mogu dostaviti najkasnije do 31.12.2021. godine. Žalitelj opravdano navodi da su apsurdno i kontradiktorno propisani uvjeti ugovornog organa iz navedenih tački Poziva, jer je naveden datum za prijem ponuda, dakle kraj kalendarske godine, a otvaranje i analiza pristiglih ponuda bi se izvršila nakon roka za predaju ponuda.*

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da o navedenom pitanju, ugovorni organ se propustio izjasniti u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, s tim u vezi, ostaje neargumentovanim na osnovu kojeg konkretno osnova, ugovorni organ nalazi uporište za navedeni sadržaj po kojem se ponude mogu predati najkasnije do 31.12.2021. godine, pri tome navedeni sadržaj nije bliže određen, te se usljed dvojbi koje može proizvesti na provođenje radnji postupka i na načela postupka, uzevši sve okolnosti s tim u vezi, navod žalitelja ocjenjuje osnovanim."

Imajući sve prethodno u vidu, predlažemo da se predmetni žalbeni navod usvoji kao osnovan."

Peti navod Žalitelja nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ u Javnom pozivu jasno naveo krajnji rok dostavljanja ponuda, što smatramo opravdanim u skladu sa planiranim Budžetom za tekuću godinu. Svaka ponuda koja se dostavi do 31.12.2021.godine ukoliko je ispravna i prihvatljiva se uzima u razmatranje. Usluga može biti izvršena istog dana, a plaćanje istih je dozvoljeno u narednom mjesecu u roku od 15 dana kako je navedeno u Javnom pozivu.

Ugovorni organ je u skladu sa odredbama zakonskim i podzakonskih propisa, kao i stavovima Agencije za javne nabavke BiH, sačinio tekst Javnog poziva. Svi organi koji provode javne nabavke, mogu na web stranici Agencije za javne nabavke BiH pronaći tekst javnih poziva za neprioritetne usluge sa identičnim tekstom i rokovima do 31.12.2021.godine.

Naglašavamo da je određeni krajnji rok 31.12.2021.godine sasvim ispravno postavljen tj. obuhata nabavku u 2021.godini, te Ugovorni organ smatra da nije sporno da se zadnji dan tekuće godine uzme u razmatranje i pruži usluga do krajnjeg datuma.

Šesti žalbeni navod: „6.Poziv je kontradiktoran samom sebi, sadrži odredbe koje isključuju jedna drugu, pa je Poziv sa tako kontradiktornim informacijama u direktnoj suprotnosti sa članom 2. stav (1) tačka d) ZJN i članom 53. ZJN.

Šesti navod Žalitelja nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ poštujuću odredbe člana 8. Zakona o javnim nabavkama sasvim ispravno primjenio odredbe koje se odnose na postupak nabavke „neprioritetnih usluga", jer se odredbe člana 53. ne primjenju u ovim slučajevima, imajući u vidu da je zakonodavac jasno definisao da se na ove usluge primjenjuju odredbe člana 54. (tehničke specifikacije), a ne član 53. „Tenderska dokumentacija", koja podrazumijeva iztadu standardne tenderske dokumentacije u skladu sa modelom koji je propisala Agencija za javne nabavke. Član 53. Zakona o javnim nabavkama koji Žalitelj navodi, izričito se primjenjuje na ostale

postupke javne nabavke roba, usluga i radova putem osnovnih i redovnih postupaka, te ostalih postupaka (pregovarački sa i bez objave obavještenja o nabavci i takmičarski dijalog), kao i na primjenu postupaka male vrijednosti (konkurentski zahtjev za dostavu ponuda i direktni sporazum).

Sedmi žalbeni navod: „Naime, tačkom 5. Uslovi i zahtjevi koje ponuđači trebaju ispuniti, kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 46. ZJN, ponuđači moraju dostaviti original ili ovjerenu kopiju Rješenja (...).

Tačkom 6. Način dostavljanja ponuda, tačka poslednja glasi: „*Ponude se mogu dostaviti putem telefaksa (...) ili elektronski: email: (...)*”

Opšte poznata činjenica (3) je da se original ili originalna ovjerena kopija ne mogu dostaviti niti putem telefaksa niti putem email-a.

Definisanjem da se ponude mogu dostaviti putem navedenih sredstava, Ugovorni organ dovodi u zabludu potencijalne ponuđače koji, ukoliko na ovaj način dostave ponudu, mogu smatrati da su postupili pravilno i u skladu sa ostavljenom mogućnosti u TD, međutim naknadno bi se ispostavilo da nisu postupili po izričitoj odredbi Poziva kojom se isključivo zahtjeva original ili ovjerena kopija Rješenja (Tačka 5. Poziva).

Poziv za dostavu ponuda sa svim navedenim nedostacima, nepravilnostima i nezakonitostima, jasno ukazuje da se radi o netransparentnom Pozivu i postupku, te samim tim isti ne osigurava jednak - nediskriminirajući tretman svih ponuđača, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom.

Svi navedeni nedostaci i nepravilnosti govore da se radi Pozivu koji ne ispunjava minimalne uslove opstojnosti, te se kao takav valja poništiti."

Član 151. stav (2) ZoUP BiH: „(2) Ne treba dokazivati činjenice koje su opšte poznate."

Sedmi navod Žalitelja nije osnovan, iz razloga što Žalitelj pogrešno upućuje na primjenu odredbi člana 151. stav (2) ZoUP BiH, jer je Zakon o javnim nabavkama „lex specialis" zakon u odnosu na sve ostale zakone. U ovom slučaju, u javnom pozivu Ugovornii organ - Općina Centar je jasno navela da se ponude mogu dostaviti putem telefaksa ili elektronski.

Radi efikasnije i brže korespodencije, Ugovorni organ je svim zainteresovanim popnuđačima olakšao dostavljanje ponuda, kako bi isti dostavili svoje ponude sa svim traženim dokumentima.

Ugovorni organ nije doveo u zabludu nijednog ponuđača, jer je samo Žalitelj imao namjeru da učini štetu i obustavi postupak, dok su svi ostali zainteresovani ponuđači u postupku uredno dostavili svoje ponude.

Original ili ovjerena kopija traženih rješenja o ispunjavanju uslova za učešće na javnom pozivu se mogu pored dostavljanja putem pošte na navedenu adresu u zatvorenoj koverti, dostaviti skenirana ili faksiranana što apsolutno ne predstavlja nikakav nedostatak niti nepravilnost. Javni poziv je sačinjen sasvim transparentno, nediskriminirajuće i osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Ugovorni organ je jasno u javnom pozivu naveo da se za predmetne usluge može zaključiti ugovor sa bilo kojim ponuđačem za navedene usluge, a koji ispunjaju uslove predviđene javnim pozivom.

Samim tim što Žalitelj nije dostavio svoju ponudu, proizilazi da nema stvarnu namjeru ni učestvovati u postupku nabavke predmetnih usluga.

Žalitelj dalje navodi: „Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu Žalitelja „ADVOKAT JOVAN ŠARAC-ISTOČNO SARAJEVO" u potpunosti, Izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije Javnog poziva za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo - br. 02-11- 4074/21 od 23.07.2021. godine.

Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za stav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama."

Žalitelj u prilogu dostavlja priloge odnosno četiri rješenja Ureda za razmatranje žalbi, te Ugovorni organ smatra da se ishod navedenih žalbi u rješenjima ne može primjenjivati kao praksa. Naime, svaki žalbeni slučaj je jedinstven i poseban slučaj, što se ne može prenijeti na ostale slučajeve.

Svi gore opisani navodi žalitelja su po mišljenju nadležnih službi neosnovani, te se Opštinskom načelniku predlaže da istu odbije i proslijedi sa kompletnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Sarajevo.

Isto tako navodimo da Ugovorni organ - Općina Centar radi u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a u Službi za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku ima eksperta iz oblasti javnih nabavki, kojeg je imenovala Vlada Kantona Sarajevo putem Ureda za borbu protiv korupcije i upravljanje kvalitetom Kantona Sarajevo, te je Javni poziv sačinjen i kontrolisan od strane imenovanog eksperta iz oblasti javnih nabavki.

Na prijedlog Službe za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku u saradnji sa Službom za finansije, na snazi ostaje Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanje, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021.godine, te da nema osnova izmjene i dopune javnog poziva, jer je neprovodivo.

Ugovorni organ će dovoljnoj mjeri, cijeneći svaki ponudu pojedinačno, izabrati jednog ili više ponuđača, ukoliko se dostave prihvatljive ponude. Kako se radi o specifičnim uslugama, odnosno o činjenici da se na poziv mogu prijaviti pravna i fizička lica, Zakon ne predviđa da se fizička lica kao privredni subjekti mogu prijaviti za dodjelu ugovora na Portal javnih nabavki.

Žalitelj nije dovoljno dokazao niti učinio vjerovatnim da bi objavljeni Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanje, usluge

prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo prouzrokovao štetu, niti je dovoljno dokazao da postoji interes za dodjelu ugovora predmetnih usluga. Kako Ugovorni organ nema saznanja koji su potencijalni ponuđači dostavili ponude do dana podnoženja žalbe, smatramo da je žalba bespredmetna, neutemeljena i neosnovana. Ugovorni organ ne odlučuje o troškovima žalbenog postupka pokrenutog kod drugostepenog organa (Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Sarajevo).

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 18.09.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 22.09.2021. godine, u kojem navodi:

U odnosu na Izjašnjenje UO, očitujemo se, a kako slijedi.

Prije svega, Žalitelj ukazuje na evidentnu činjenicu da ovom Ugovornom organu Zakon o javnim nabavkama ne predstavlja apsolutno ništa.

Kako je vidljivo iz Izjašnjenja - isto je sačinjeno dana 01.09.2021. godine.

Ugovorni organ navodi daje predmetnu žalbu zaprimio 12.08.2021. godine.

Dakle, ugovorni organ je sastavio Izjašnjenje punih 20 dana nakon prijema Žalbe!

Žalitelj i u ovo iskazuje sumnju, jer je na Izjašnjenju otisnut pečat prijema URŽ-a 08.09.2021. godine, to samo ukazuje da je navedeno izjašnjenje Ugovorni organ otporio i nakon proteka 20 dana. Stavom (5) člana 100. Zakona o javnim nabavkama je propisano da je Ugovorni organ dužan u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, a postupanje Ugovornog organa predstavlja kršenje navedene odredbe Zakona na najgrublji način.¹

Dokaz: Povratnica i izvještaj o uručenju, Broj pošiljke RA646612062QM, sa datumom prijema 12.08.2021. godine, Elektronsko praćenje pošiljke RA646612062QM

Ovako grubo kršenje prekluzivnih rokova propisanih Zakonom o javnim nabavkama kao *lex specialis* predstavlja samo uvod u galimatijas Izjašnjenja Ugovornog organa.

Izjašnjenje se završava na način da Ugovorni organ obavještava Ured za razmatranje žalbi, da je nastavio postupak javne nabavke nakon uložene Žalbe, da će »izabrati jednog ili više ponuđača, (...) ukoliko se dostave prihvatljive ponude - dakle otvoreno i direktno obavještava da krši suspenzivno dejstvo žalbe !!! ??? (strana 13 pasus treći odozdo i nadalje)

U odnosu na Izjašnjenje, Žalitelj se očituje i daje Odgovor, a kako slijedi.

-Izjašnjavajući se na prvi žalbeni navod, Ugovorni organ se na konkretan žalbeni navod izjašnjava na način da se bavi teoretisanjem udaljavajući se od suštine žalbenog navoda - tako da je izostao poentiran odgovor na žalbeni navod.

Ugovorni organ navodi kako je sačinio javni poziv, poziva se na član 8. stav (1) Pravilnika (...) objašnjavajući šta bi poziv trebao sadržavati (...), navodi da »što se tiče poziva, ugovorni organ je dužan isti uputiti na najmanje tri adrese (...)« - što ničim ne dokazuje da je učinio. (!?)

Dakle, u ovom dijelu direktno ukazuje na sopstvene propuste da postupi prema zahtjevima koje propisuje član 100. stav (2) ZJN.

Na kraju izjašnjenja po prvom žalbenom navodu konstatuje:

»Ugovorni organ prilikom nabavke ovih usluga ne priprema tendersku dokumentaciju, nego samo tehničke specifikacije. Tehničke specifikacije su samo dio tenderske dokumentacije koji podrazumjeva opis predmeta nabavke i kao takve one ne sadrže sve podatke koje sadrži tenderska dokumentacija. Pored toga, ni sam postupak koji se provodi u skladu s pravilnikom nije redovni postupak propisan Zakonom nego je postupak „po posebnom režimu“, pa shodno tome ni ugovor za

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-1123-8/20 od 04.06.2021. godine:

»U pogledu žalbenog navoda da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 100. stav(Z) ZJN BiH, a što je imalo uticaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, vijeće ovog organa smatra daje ovaj žalbeni navod djelimično osnovan.

Osnovano Žalilac navodi da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN BiH, jer nije u roku od pet dana od dana prijema žalbe postupio no žalbi, odnosno Ugovorni organ je nakon 29 dana od dana zaprimanja žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio Rješenje broj: 02-404-146/19 od 14.04.2020. godine, kojim je žalbu Žalioca usvojio kao djelimično osnovanu, dok je odredbama člana 100. ZJN BiH propisano da je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, Ugovorni organ dužan da utvrdi da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, da li je djelimično ili u cjelini osnovana, odnosno da li je neosnovana.“

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-3595-6/20 od 13.01.2021. godine:

„(...) Članom 100 stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

J3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi (...), u roku od pet dana od dana prijema žalbe.“

Dakle, ugovorni organ je dužan pridržavati se odredbi člana 100 stav (3), u pogledu navedenih rokova, te je navod žalitelja osnovan.“

Očigledni nedostatak argumenata je pretočen u „ideju“ blijedog pokušaja kopiranja dijela izjašnjenja ugovornog organa iz Rješenja br. JN2-01-07-1-728-6/21 od 15.04.2021. godine (strana 4, pasus drugi), a koje je dostavljeno uz Žalbu AIS-01/21/Ž.

S tim u vezi, Žalitelj će, u cilju izbjegavanja ponavljanja dijelova istaknutih u Žalbi, uputiti na stranicu 3 Žalbe, pasus treći, gdje je citiran dio obrazloženja URŽ po navedenom pitanju.

Iz razloga profesionalnosti, i na ovakvo Izjašnjenje, Žalitelj mora istaći i sledeće.

Izjašnjavajući se na prvi žalbeni navod, Ugovorni organ citira član 8. stav (1) ZJN, obrazlaže da postupak u skladu sa Aneksom II. dio B nije redovni postupak, nego je postupak „po posebnom režimu“ (?), i na vrlo nejasan, zbunjujući i konfuzan način navodi:

„(...) ni ugovor za nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B Zakona nije ugovor o javnoj nabavci u klasičnom smislu, odnosno u smislu člana 72. Zakona o javnim nabavkama.“ (!?)

Ovi navodi nemaju utemeljenja u odredbi člana 2. (Definicija pojmova) stavom (1) tačka a) podtačka 2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:

„Član 2. (Definicija pojmova)

(1) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja:

a) Ugovor o javnoj nabavci je ugovor sa finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa i ima za cilj nabavku robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona, i to:

C.J

2) ugovor o javnoj nabavci usluga je ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet nabavka usluga iz Aneksa II. dio A i B, koji su sastavni dio ovog zakona. Usluge koje su izuzete od ovog zakona navedene su u Aneksu II. Dio C, koji je sastavni dio ovog zakona. Ugovorom o javnoj nabavci usluga smatra se: (...)

U vezi sa navedenim, javlja se apsolutno nepravilnim i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama tvrdnja Ugovornog organa da se navedeni ugovori ne smatraju ugovorom o javnoj nabavci.

Postavlja se pitanje o kakvim Ugovorima se onda radi, na koji način se dodjeljuju ponuđačima, i naravno - koji je kriterij za dobijanje pojedinačnog ugovora.

Ugovorni organ je dao paušalan odgovor, kojim nije doveo u sumnju osnovanost predmetnog žalbenog navoda. S tim u vezi, isti valja usvojiti kao osnovan.

(2) Drugi žalbeni navod, kojim je žalba iscrpno pojasnilo nedostatke i nepostojanje Kriterija za dodjelu ugovora, Ugovorni organ u Izjašnjenju apsolutno neadekvatno pokušava opravdati, pokušavajući uvesti stvari koje i ne stoje u pozivu - što samo predstavlja nepodoban pokušaj osporavanja žalbenog navoda.

Žalitelj je iscrpno, koncizno i precizno Žalbom ukazao na netransparentnost Poziva - jer je činjenica da istim nije propisan kriterij koji je mjerljiv, i kojim se daje izvjesnost ponuđačima u pogledu uslova pod kojima će biti konkurentni.

Izjašnjavajući se na žalbeni navod da Poziv za dostavljanje ponuda u tački 4. *Kriterijum za izbor ponude* nije definisan na način da pruža jasne i objektivne kriterije za izbor ponuđača, Ugovorni organ daje Izjašnjenje koje je apsolutno kontradiktorno Pozivu za dostavljanje ponuda.

Tako na strani sedmoj Izjašnjenja navodi: *kriterij za izbor ponude, kao i zahtijevanje izjave iz člana 52. stav (2) Zakona nije primjeren u slučaju nabavke (...)* Članom 7. stav (4) tačka d) Pravilnika (...) jasno je propisano da poziv obavezno sadrži pored ostalih elemenata i, „*kriterij za dodjelu ugovora*“, ukoliko je primjereno (...). Galimatijas se nastavlja sledećom rečenicom:

„*Obzirom da je Ugovorni organ procijenio da za predmetne usluge nije primjereno da odredi kriterij za dodjelu ugovora, već će iste nabavljati sukcesivno u skladu sa svojim potrebama.*“

Navedeni dio Izjašnjenja UO je u kontradiktornosti sa tačkom 4. Poziva za dostavljanje ponuda - *Kriterijum za dodjelu ugovora*, jer je istim definisano:

„*Utvrdjuje se po svakoj prispjeloj ponudi, (...).*“

Kada se citirani dio Izjašnjenja dovede u vezu sa članom 4. Poziva - *Kriterijum za izbor ponude*, jasno je da je Ugovorni organ odredio kriterijume (žalbom ukazano da su neobjektivni, nemjerljivi), dok sada UO Izjašnjenjem tvrdi da nije primjereno odrediti kriterijume (!?).

Ugovorni organ očigledno u ovom postupku ima potpuno pocijepano mišljenje u odnosu na iste stvari.

Nadalje, kada se navodi iz Žalbe dovedu u korelaciju sa Pozivom, Izjašnjenjem UO, to se nedvojbeno utvrđuje da potencijalni ponuđač osim dileme koji su to relevantni kriteriji za izbor ponude, nakon ovakvog Izjašnjenja dovodi u sumnju, neizvjesnost da li isti uopšte i postoje!?

Iz ovakvog Izjašnjenja proizilazi da ni samom Ugovornom organu nije jasno da li je ili nije odredio kriterij, samim tim, proizilazi da Poziv nije pripremljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, i to:

Član 53. (Neophodne informacije)

(1) Ugovorni organ dužanje pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Ali i

Član 2. (Definicije pojmova)

(1) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja: d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odevarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja;“

Iako tačka 4. Poziva navodi *Kriterijume izbor ponude*, na strani 7. Izjašnjenja Ugovorni organ opovrgava da Kriteriji uopšte i postoje: *Članom 7. stav (4) tačka d) Pravilnika (...) jasno je propisano da poziv obavezno sadrži pored ostalih elemenata i „Kriterij za dodjelu ugovora“, ukoliko je primjereno (...)“*, čime i sam sebe dovodi u kontradiktornost - odnosno sačinjava dva posve suprotna

akta - Poziv koji propisuje (neobjektivne) kriterije i Izjašnjenje kojim tvrdi da nije propisao kriterijume za dodjelu ugovora. (!?)

Posljedično, Ugovorni organ nije doveo u sumnju osnovanost žalbenog navoda, naprotiv samo se izjašnjenjem „zapetaljao“ u pokušaju opravdavanja nepravilnosti i nezakonitosti Poziva - te napravio takvu kontradiktornost koja vodi do krajnjih granica paušalnosti.^{2**s}

(3) U Izjašnjenju na treći žalbeni navod kojim je ukazano na ozbiljne nedostatke u Pozivu - nepostojanje Obrasca za cijenu ponude koji je obavezni element tenderske dokumentacije, Ugovorni organ žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim - a da pri tom argumentacija ne doseže dalje od sopstvenih shvatanja postupka, bez poziva na bilo koju odredbu bilo kog pravnog akta (zakona, pravilnika, uredbe...mišljenja).

Izjašnjenje Ugovornog organa kojim je ukazano na nedostatke Poziva - činjenicu da isti uopšte ne sadrži Obrazac za cijenu ponude, koji je osnovni Obrazac, propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (član 3. stav (2) tačka b) podtačka 7), Ugovorni organ navedeno obrazlaže na način koji se svodi na sopstveno poimanje postupka javnih nabavki. Parafraziramo Ugovorni organ na konkretnu argumentaciju žalbenog navoda, pa tako: upozna je nas da ima interni akt koji se zove Pravilnik o javnim nabavkama, pa kako to UO kada ocjeni daje nešto „neprioritetna usluga“ unosi u interni registar, pa kako komunicira putem mail-a, faksa ili

¹ **Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-1972-7/21 od 01.09.2021. godine:**

Nije sporno, da je članom 7. stav (4) navedenog Pravilnika propisao da Poziv za dostavu ponuda, između ostalog, obvezno sadrži i: j.i) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je to primjereno“.

Sporan je osvrt ugovornog organa u smislu da „M ovom postupku nabavke agencija kao ugovorni organ ne može znati tačan broj vozila (predviđene nabavke i prodaje vozila) pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 74. stav (2)ZJN.

Ponuđači su obavezni pridržavati se jediničnih cijena iz specifikacije dostavljene u ponudi tokom ugovornog perioda, osim onih stavki koje mogu biti promjenjive u slučaju promjene zakonskih propisa. Ugovorni organ može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav (3) Pravilnika..“

Navedeno pozivanje ugovornog organa u prednjem smislu ne može se cijeliti dovoljnim niti uvjerljivim, najprije iz razloga što prilikom pripreme postupka, ugovorni organ ima obavezu da iscrpi sve što je potrebno, da bi se pripremile, uskladile i upotpunile informacije postupka, počevši od podaktivnosti planiranja, analiziranja i komparacije, svaku posebno i sve međuovisno, sve u cilju i namjeri da se prikupi što više potrebnih informacija, kako bi se postupak, nesmetano proveo i kako bi ugovorni organ, bez i najmanjih prepreka i poteškoća upravljao postupkom. Iz prednje pomenutog odgovora, ugovornog organa, koji se ocjenjuje ograničenim i djelimičnim, navedeno očito ne proizilazi, te stoga argumentacija iznesena na navedeni paušalan način, nije prihvatljiva. Nedopustivo je da se odgovara napreduje navedeni način, bez da je ugovorni organ iznio sve pokrenute aktivnosti u namjeri potpunijeg obima informacija, koje u značajnom utiču na ishod postupka.

I druge strane, osim očitog neprihvatljivog pristupa postupku, očito je da ugovorni organ, istodobno, narušava i osnovne principe javnih nabavki, jer ne osigurava jednak, nediskriminirajući tretman svih ponuđača na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Naime, ovako propisana TD-a uopšte ne pruža informacije o samom postupku izbora ponuđača. Propisivajući u pobijanom Pozivu za dostavu ponuda „U ovom postupku nabavke Agencija kao ugovorni organ ne može znati tačan broj vozila (predviđene nabavke i prodaje vozila) pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 74. stav (2) ZJN. Ponuđači su obavezni pridržavati se jediničnih cijena iz specifikacije dostavljene u ponudi tokom ugovornog perioda, osim onih stavki koje mogu biti promjenjive u slučaju promjene zakonskih propisa. Ugovorni organ može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav (3) Pravilnika ugovorni organ ne daje osnovne informacije o tome kako će vršiti izbor ponuđača za dodjelu ugovora, nego tom tačkom TD-e ostavi prostora za netransparentnot u odabiru, a što je suprotno osnovnim principima navedenim u čl. 7. ZJN i čl. 4. st. ii) navedenog Pravilnika. Upravo stoga je žalbeni navod žalitelja osnovan.“

(strana 11 i 12 Rješenja)
na drugi primjenjiv način...pa kako nema problema „kao na primjer usluge vještačenja i sl.“. I na osnovu svega, Ugovorni organ „zaključuje“ da je »ovaj žalbeni navod neosnovan te Žalitelj nije dokazao povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama“.

Kako se Ugovorni organ nije bavio konkretnim žalbenim navodom - nije ni osporavao isti, niti je dao poentiran osvrt na ono što je ukazano žalbom, niti se pozvao na bilo koju odredbu bilo koga zakona ili podzakonskog akta, to se ovaj žalbeni navod javlja nespornim među strankama, te isti kao takav valja usvojiti kao osnovan.

(4) Četvrtim žalbenim navodom je ukazano na nejasnoću i neodređenost „konkretnih poslova i zadataka“, a što se izričito zahtjeva članom 7. stav (2) tačka b) podtačka 5) Uputstva, da je apsolutno izostao detaljan opis poslova i zadataka, ugovorni organ se udaljava od žalbenog navoda baveći se stvarima koje nisu kandidovane u okviru istog, a da pri tome ne osporava osnovanost žalbenog navoda.

Žalba je ukazala da (naročito imajući u vidu divergentnost nabrojanih usluga u Pozivu), Ugovorni organ nije detaljno opisao poslove i zadatke, a kako je to propisano članom 7. stav (2) tačka b) podtačka 5) Uputstva.

Ugovorni organ pokušava odvesti žalbeni navod u smjeru „obima poslova“, što nije bio čak ni dio žalbenog navoda, nego je žalbeni navod usmjeren na činjenicu propuštanja navesti u Pozivu opis zadataka i poslova.

Dakle, u očiglednom nedostatku argumentacije na žalbeni navod, Ugovorni organ se bavi pokušajem dezavuisanja učesnika u ovom žalbenom postupku.

Međutim, posljedica ovakvog postupanja UO jeste činjenica da žalbeni navod nije ni osporavao, samim tim ni doveo u pitanje osnovanost istog. Rezultat toga jeste da se ovaj žalbeni navod javlja nespornim među strankama, te se kao takav valja i usvojiti.

(5) U pogledu petog žalbenog navoda, Ugovorni se poziva na nedoređene zakone/podzakonske propise i nedoređene stavove Agencije za javne nabavke i neodređene tekstove javnih poziva „sa identičnim tekstom i rokovima do 31.12.2021. godine“.

Smatramo da je ovakvo izjašnjenje Ugovornog organa paušalno, arbitrarno, a činjenica da isto nije - ničim potkrijepljeno.

Žalitelj ostaje kod žalbenog navoda daje nepravilno određen datum krajnjeg roka predaje ponuda. Ovakvim uslovom, Ugovorni organ se dovodi u situaciju da će vršiti neblagovremenu analizu blagovremene podnesene ponude. *Nonsens*.

(6) Šesti žalbeni navod koji se odnosio na činjenicu da je Ugovorni organ zahtijevao original ili ovjerenu kopiju Rješenja o registraciji - koja se može dostaviti faksom ili elektronski (!?), Ugovorni organ nalazi neosnovanim, obrazlažući stav na neadekvatan način.

Ugovorni organ navodi „Šesti žalbeni navod“, pa zatim i „Sedmi žalbeni navod“...držimo da je riječ o tehničkoj omašci - jer je bilo šest (6) žalbenih navoda.

Međutim, Ugovorni organ, je očigledno zalutao upućujući na član 54. ZJN.

Naime, odredba člana 53. ZJN propisuje neophodne informacije.

Član 53. (Neophodne informacije)

(1) Ugovorni organ dužanje pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi“

UO pojašnjava da se ponuda može dostaviti „radi olakšane korespondencije“ putem telefaksa ili elektronski, a kako bi olakšao dostavljanje ponuda...

Zatim navodi da original ili ovjerena kopija traženih rješenja se mogu dostaviti putem redovne pošte

(...).

I na ovom mjestu ponuđači se dovode u zabludu.

Žalitelju je jasno da se original ne može dostaviti niti faksom niti elektronski (barem ne prema pozitivnim propisima registrovanih potencijalnih ponuđača iz BiH - neophodnost korištenja originalnih pečata).

Drugo pitanje koje je otvorio Ugovorni organ jeste - koji trenutak se smatra trenutkom dostave ponude? Trenutak prijema ponude elektronski/faksom? Trenutak prijema originala? Kakva su prava ponuđača kada ponudu dostavlja ponuđač iz zemlje u kojoj je elektronska forma dokumenta (bez pečata bilo kog organa), u odnosu na ponuđače koji dostavljaju ponudu iz BiH čije registracije moraju biti sa originalnim pečatom nadležne komore/ovjerom nadležnog organa?®

Na koncu, Žalitelj ističe da pretjerana obrazloženost u pravnoj teoriji predstavlja nesigurnost u sopstvene stavove. Ugovorni organ u lutanju spori „*sve i svašta*“ na način koji ne pristaje nivou vlasti niti društvenog položaja koji je dat Ugovornom organu.

Tako, na stranici 13 navodi „*Samim tim što Žalitelj nije dostavio svoju ponudu, proizilazi da nema stvarnu namjeru ni učestvovati u postupku javne nabavke predmetnih usluga*“

Nevejerovatno, ali stoji napisano.

Žalitelj poznaje svoja prava.

Daje kojim slučajem dostavio ponudu, to bi značilo da se saglasio sa ovako nepravilnim i nezakonitim uslovima Poziva.

Žalitelj ukazuje na nepravilnosti, traži otklanjanje istih, kako bi mogao dostaviti ponudu i učestvovati u postupku javne nabavke za predmet poslova za koji je registrovan - i to na stvarno konkurentskoj osnovi, pod uslovima koji su propisani u skladu sa Zakonom.

Kako je Poziv sačinjen na način da je eliminisan fer i pravičan postupak nadmetanja, to je Žalitelj podnio žalbu.

Na stranici 13 Izjašnjenja Ugovorni organ navodi par interesantnih stvari koje iako ne doprinose rješavanju konkretne pravne stvari, ali ukazuju na neke druge elemente.

Elementi samoinkriminacije su vidljivi na strani 13 pasus treći odozdo u kome Ugovorni organ navodi: „*Na prijedlog Službe za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku u saradnji sa Službom za jmansije, na snazi ostaje Javni poziv za dostavu ponuda za nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanje, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo broj: 02-11-4074/21 od 23.07.2021. godine, te da nema osnova izmjene i dopune javnogpoziva, jer je neprovodivo.*

Ugovorni organ ćedovoljnoj mjeri, cijeneći svaku ponudu pojedinačno, izabratijednog ili više ponuđača, ukoliko se dostave prihvatljive ponude Kako se radi o specifičnim uslugama,³

1 Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-1331-6/20 od 05.08.2020. godine:
„(...) Pri tome treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfužnim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema čl. 53. Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno (strana 12, pasus poslednji Rješenja)

odnosno o činjenici da se na poziv mogu prijaviti pravna i fizička lica, Zakon ne predviđa da se fizička lica kao privredni subjekti mogu prijaviti za dodjelu ugovora na Portal javnih nabavki

Ova samouvjerenost Ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, direktno je suprotna članu 110. - Suspenzivno dejstvo žalbe, a obavještenje upućeno URŽ-u da „na snazi ostaje Javni poziv (...)“ i da će „Ugovorni organ izabrati jednog ili više ponuđača, ukoliko se dostave prihvatljive ponude predstavlja flagrantno kršenje Zakona o javnim nabavkama.

Kada se prethodno navedeno dovede u vezu sa činjenicom daje Ugovorni organ Izjašnjenje sačinio 20 dana nakon prijema Žalbe, dostavio URŽ-u 28 dana nakon prijema Žalbe, ovo sve dobija novu dimenziju i konotaciju.

Izjašnjenjem Ugovornog organa nije dovedena u pitanje osnovanost žalbenih navoda. Naprotiv, Ugovorni organ je samo potvrdio nepravilnost i nezakonitost pobijanog Poziva, a istovremeno je istakao niz nezakonitosti koje je napravio u žalbenom postupku- a koje i dalje traju.

Žalitelj ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

- Usvoji žalbu žalitelja u potpunosti,
- Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni Javni poziv utvrđeno je da se ugovorno tijelo prilikom pripreme istog poziva na primjenu odredbi Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN-a („Službeni glasnik BiH“ broj: 66/16).

Žalitelj osporavajući zakonitost sadržaja predmetnog Javnog poziva ističe sljedeće žalbene navode:

Poziv je u suprotnosti sa pozitivnim pravnim propisima - zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, budući da ne daje jasne i potpune informacije ponuđačima/kandidatima za pripremu ponude na stvarno konkurentskom nivou. Žalitelj naglašava da su navedeni dijelovi Poziva u suprotnosti sa ZJN-a budući da ostaje nejasno šta ugovorno tijelo nabavlja u predmetnom postupku - Usluge pravne dokumentacije i ovjeravanja/Pravne usluge/ Usluge prevođenja/Pravne i notarske usluge/Usluge lektoriranja/Odvjetničke usluge/Ostale slične usluge, kako se radi o različitim djelatnostima kojim se mogu baviti samo različite pravne osobe – pravne osobe posebno registrirane za vršenje notarskih usluga, posebno registrirana za vršenje odvjetničkih usluga, posebno registrirana za vršenje usluga lektoriranja, posebno registrirana za vršenje usluga prevođenja, a apsolutna nepoznanica ostaje što su to „ostale slične usluge“ notarskim, odvjetničkim, lektoriranju, prevođenju - koja je to slična usluga da ima zajednički imenitelj sa navedenim.

Žalitelj imajući u vidu navedeno zaključuje da je sporni dio Poziva sastavljen suprotno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a, prema kojima ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Uvidom u točku 2. Poziva ovo tijelo je utvrdilo je da ugovorno tijelo predmet nabave opisuje na sljedeći način:

Opis predmeta nabavke i tehničke specifikacije:

Predmet nabavke su neprioritetne usluge iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama i to: 79130000-4 - Usluge pravne dokumentacije i ovjeravanja 79100000-5 - Pravne usluge 79530000-8 - Usluge prevođenja.

Tehnička specifikacija obuhvata nabavku stručnih usluga (pravne i notarske usluge, usluge lektorisanja, usluge prevođenja, advokatske usluge i ostale slične usluge) za potrebe Općine Centar Sarajevo po potrebi (...)

Daljim uvidom u Poziv, u točku 5. Poziva – Uvjeti i zahtjevi koje ponuditelji trebaju ispuniti, utvrđeno je da ugovorno tijelo u Pozivu postavlja i sljedeći zahtjev:

Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama, ponuđači moraju dostaviti:

- *Original ili ovjerenu kopiju Rješenja o izboru za notara (za notarsku djelatnost),*
- *Original ili ovjerenu kopiju Rješenja o upisu u advokatsku komoru (za advokatske usluge),*
- *Original ili ovjerenu kopiju Rješenja za obavljanje djelatnosti za ostale pravne stručne usluge koje nudi ponuđač.*

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da predmet nabave i vrsta poslova navedeni u Tehničkim specifikacijama Poziva (iz točke 2. Poziva) nisu suprotni odredbama članka 8. stavak (1) ZJN-a, koje propisuju da na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabave ima usluge iz Aneksa II. Dijela B., koji je sastavni dio ovoga Zakona, primjenjuju se odredbe ovoga Zakona, i to: odredbe koje se odnose na opća načela, pripremu tehničke specifikacije, razdoblje na koje se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavijesti o dodjeli ugovora i dobrovoljnu ex ante obavijest o transparentnosti i odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN-a, a u vezi s traženim dokazima o ispunjavanju uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz članka 46. ZJN-a, navedenim u točki 5. Poziva.

Naime, temeljem spomenutih dijelova Poziva je moguće nesporno utvrditi koja vrsta usluga se Pozivom zahtijeva, kao i koju vrstu dokaza u smislu ispunjenosti uvjeta iz članka 46. ZJN-a u vezi traženih usluga je potrebno dostaviti u ponudi. S tim u vezi ovo tijelo naglašava da iz sadržaja Poziva, a u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti žalitelja (koji je odvjetnik) proizlazi da žalitelj (kao odvjetnik upisan u Registar odvjetničke komore) ima mogućnost sudjelovanja u predmetnom postupku nabave, u dijelu vršenja odvjetničkih usluga (koje se Pozivom potražuju u njegovoj Specifikaciji), te osporavanje sadržaja preostalog dijela Poziva u odnosu na njegov predmet, nije od utjecaja na mogućnost (i prava) sudjelovanja žalitelja u predmetnom postupku nabave, s obzirom da je ugovorno tijelo u odnosu na potraživanje odvjetničkih usluga koje se između ostalog traže Pozivom, postavilo jasan uvjet u vezi ispunjavanja uvjeta iz članka 46. ZJN-a (dostavljanje Rješenje o upisu u odvjetničku komoru), pri čemu ovo tijelo ponovo naglašava da je žalitelj odvjetnik.

U navedenom kontekstu ovo tijelo cijeni da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a (koji propisuje da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati) nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je potraživanje vrsta usluga/opis predmeta nabave iz spornog Poziva u suprotnosti sa odredbama članka 8. stavak (1) ZJN-a, te se s tim u vezi konstatira da je žalitelju kao potencijalnom ponuditelju u predmetnoj situaciji, na temelju Poziva, sa aspekta opisa predmeta nabave i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz članka 46. ZJN-a, ugovorno tijelo osiguralo dovoljno potrebne (nužne) i jasne informacije koje mu omogućavaju sudjelovanje u predmetnom postupku nabave (kao odvjetniku).

Točka 4. Poziva – Kriterij za izbor ponude, nije definirana na način da pruža jasne i objektivne kriterije za izbor ponuditelja, što je u direktnoj suprotnosti sa odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a. Naime, navedeni dio Poziva definira kriterij za dostavu ponuda na sljedeći način: *Utvrđuje se po svakoj prispjeloj ponudi.*

S tim u vezi žalitelj ističe da jezičkim i logičkim tumačenjem, sam Poziv u ovom dijelu ukazuje na netransparenstnost, te budući da ugovorno tijelo nije odredilo kriterij za dodjelu ugovora, to su ponuđači lišeni najvažnije informacije - na temelju čega će biti birani i u konačnici izabrani. Žalitelj

stoga zaključuje da je ugovorno tijelo neodređivanjem kriterija niti podkriterija po kojima će vršiti ocjenu ponuda i prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi i imati uvid u transparentnost postupka javne nabave, postupilo suprotno odredbama ZJN-a i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, te je i iz tog razloga osporavani dio Poziva nezakonit.

U kontekstu razmatranog navoda ovo tijelo napominje da članak 4. stavak (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN-a propisuje da pri dodjeli ugovora za nabavu usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorno tijelo mora poštivati načela iz članka 3. stavak (1) Zakona, a da članak 7. stavak (4) točka d) Pravilnika propisuje da Poziv obvezno sadrži i kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da je sporna točka 4. Poziva propisana suprotno odredbama članka 4. stavak (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN-a, koje propisuju da pri dodjeli ugovora za nabavu usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorno tijelo mora poštivati načela iz članka 3. stavak (1) Zakona. Naime, prema ocjeni ovoga tijela, sadržajem točke 4. Poziva, ugovorno tijelo ne osigurava informacije o tome kako će vršiti izbor ponuditelja za dodjelu ugovora, odnosno koji su to elementi/kriteriji za izbor ponuditelja za vršenje traženih usluga, što objektivno može rezultirati netransparentnošću predmetnog postupka u dijelu odabira određene ponude u segmentima Poziva kojim se traže pojedine usluge navedene u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama Poziva. Dakle, ovo tijelo cijeni da način na koji je ugovorno tijelo formuliralo točku 4. Poziva utječe na transparentnost predmetnog postupka, jer su ponuditelji dovedeni u situaciju neizvjesnosti, čime se dovode u pitanje legitimna očekivanja ponuditelja kako su isti uskraćeni za bitnu informaciju - na koji način da pripreme ponudu kako bi bili što konkurentniji u konkretnom postupku nabave, pri čemu se naglašava da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nije ponudilo obrazloženje iz kojih razloga u Pozivu nije predvidjelo jasan kriterij za dodjelu predmetnog ugovora, navodeći da se isti utvrđuje pri svakoj prispjeloj ponudi, niti je obrazložilo svoj navod iz Izjašnjenja na žalbu po kojem u konkretnoj situaciji nije bilo primjereno odrediti kriterij ugovora, imajući u vidu odredbe članka 7. stavak (4) točka d) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN-a, koje propisuju da Poziv obvezno sadrži i kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjereno.

Ugovorno tijelo u Pozivu nije propisalo niti obvezne obrasce, a koji kao takvi trebaju činiti sastavni dio Poziva jer obrazac za cijenu ponude čini sastavni i obvezni dio svake tenderske dokumentacije. S tim u vezi žalitelj ističe da ostaje dilema u kojoj formi se uopće dostavlja cijena, kako pored obrasca cijene ponude nije propisan ni obrascu za dostavljanje ponuda. Imajući u vidu navedeno, žalitelj zaključuje da temeljem spornog Poziva nije moguće pripremiti ponudu na konkurentskoj osnovi, niti je moguće izvršiti izbor najpovoljnijeg ponuditelja.

U odnosu na razmatrani navod, neophodno je naglasiti da Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN-a u članku 9. stavak (1) propisuje da ugovorno tijelo može u pozivu za dostavu ponuda predvidjeti pregovaranje, koje se provodi nakon prijema ponude; u stavku (3) određuje da predmet pregovaranja može uključivati i cijenu pri čemu navedeni članak Pravilnika u stavku (6) omogućava da ugovorno tijelo može u Pozivu predvidjeti i dostavljanja konačnih ponuda.

Uvidom u Poziv utvrđeno je da isti ne sadrži nijednu napomenu ugovornog tijela koja se odnosi na postupak pregovaranja, sukladno odredbama članka 9. navedenog Pravilnika.

Daljim uvidom u Poziv utvrđeno je da ugovorno tijelo u točki 4. Poziva postavlja sljedeći zahtjev: *Uz ponudu sva zainteresovana pravna i fizička lica treba da dostave cjenovnik svojih usluga, odnosno dokaz o propisanoj tarifi za usluge za koje se prijavljuje.*

U kontekstu razmatranog navoda napominje se da je dio točke 4. Poziva naslovljen kao Kriterij za izbor ponude: *Utvrdjuje se po svakoj prispjeloj ponudi*, ovo tijelo u prethodnom dijelu Rješenja ocijenilo propisanim suprotno odredbama članka 4. stavak (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN-a, kako ugovorno tijelo ne osigurava temeljne informacije o tome kako će vršiti izbor ponuditelja za dodjelu ugovora, što objektivno (nepovoljno) utječe na transparentnost predmetnog postupka nabave.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela navod žalitelja po kojem ugovorno tijelo osporenim dijelom Poziva nije omogućilo pripremu ponude na konkurentskoj osnovi u odnosu na cijenu ponude, smatra se utemeljenim, s obzirom da spornim dijelom Poziva ugovorno tijelo nije osiguralo neophodne informacije načina izbora ponuditelja za vršenje traženih usluga s obzirom da u točki 4. Poziva zahtijeva od ponuditelja dostavljanje cjenovnika/tarifa traženih usluga, pri čemu je potrebno navesti da su cijene pojedinih usluga koje se traže Pozivom (odvjetničke i notarske) regulirane odgovarajućim tarifama (istim za sve registrirane notare i odvjetnike), te imajući u vidu navedeno, konstatira se da iz predmetnog Poziva nije jasno na koji način će ugovorno tijelo vršiti izbor ponuditelja sa aspekta primjene članka 3. ZJN-a.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo napominje da članak 10. stavak (2) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN-a – Ocjena ponude, propisuje da ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda, a da je ovo tijelo kriterij dodjele ugovora Poziva (*Utvrdjuje se po svakoj prispjeloj ponudi*) ocijenilo propisanim suprotno odredbama članka 4. stavak (1) Pravilnika.

Pored toga, konstatira se da predmetni Poziv ne sadrži niti informacije o pregovaranju u smislu članka 9. stavak (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B. ZJN-a, dakle, informacije na temelju kojih bi ponuditeljima bio jasniji način odabira ponuda u predmetnom postupku nabave.

Člankom 3. stavak (2) točka b) 5) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da podaci o predmetu javne nabave u slučaju nabave usluga ili radova moraju sadržavati

detaljan opis posla ili zadatka. Žalitelj ističe da se iz pobijanog Poziva nesporno utvrđuje da je izostalo navođenje poslova ili zadataka (upućujući na prvi žalbeni navod gdje je razvijena žalbena teza da se radi o mješanju usluga koje nisu u korelaciji), to je jasno da potencijalni ponuditelji ostaju uskraćeni (konkretno žalitelj kao ponuđač odvjetničkih usluga) koji su konkretni poslovi i zadaci koje ugovorno tijelo namjerava nabaviti.

Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je (prethodni) navod žalitelja koji se odnosio na predmet nabave i specifikaciju Poziva ovo tijelo u prethodnom dijelu Rješenju odbilo kao neutemeljen, imajući u vidu da ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama Poziva potražuje i odvjetničke usluge, a da je sam žalitelj odvjetnik, te se s tim u vezi konstatira da je odvjetnicima kao potencijalnim ponuditeljima s obzirom na vrstu djelatnosti kojim se bave, ugovorno tijelo u Pozivu, navođenjem odvjetničkih usluga osiguralo dovoljno jasne i potrebne informacije za pripremu ponude, s aspekta opisa predmeta nabave.

Također, navod žalitelja da Poziv sadrži nedovoljno jasne podatke vezane za procijenjenu vrijednost javne nabave iz razloga što Poziv (Tehničke specifikacije) nabraja različite vrste traženih usluga, te ostaje upitno na što se ta procjena odnosi u vezi traženih odvjetničkih usluga, odbija se kao neutemeljen, s obzirom da je ovo tijelo prethodno ocijenilo da predmet nabave i vrsta poslova navedeni u Tehničkim specifikacijama Poziva nisu propisani suprotno odredbama članka 8. stavak (1) ZJN-a, pri čemu se napominje da je ugovorno tijelo u predmetnom Pozivu navelo procijenjenu vrijednost nabave 15.000,00 KM.

Ugovorno tijelo pod točkom 9. Poziva u okviru Krajnjeg roka za dostavljanje ponuda, propisalo je sljedeće: *Krajnji rok za dostavljanje ponuda je 31.12.2021. godine (...).*

S tim u vezi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u Pozivu bilo dužno da odredi točan rok za prijem, odnosno predaju ponuda, a koji je u skladu sa navedenim periodom, budući da se usluge nabavljaju za 2021. godinu (točka 2. Poziva, pasus treći), te je bespredmetno da isti navodi rok za prijem ponuda do 31.12.2021. godine, ukoliko će ponuditelji usluge upravo i pružati u toku 2021. godine. Žalitelj stoga zaključuje da ugovorno tijelo nije odredilo precizan i točan rok za prijem ponuda u skladu s vremenskim periodom u kojem nabavlja usluge koje su predmet navedenog postupka nabave, sporni uvjet je nepravilan i nezakonit.

Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra da je u konkretnoj situaciji riječ o neprimjerenom (krajnjem) roku za dostavljanje ponuda, s obzirom da se isti preklapa sa zadnjim danom godine za koju ugovorno tijelo potražuje nabave usluga definirane predmetnim Pozivom.

U zadnjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava zakonitost Poziva, gdje ističe da Poziv sadrži odredbe koje isključuju jedna drugu, pa je Poziv sa tako kontradiktornim informacijama u direktnoj suprotnosti sa člankom 2. stavak (1) točka d) ZJN i člankom 53. ZJN. Naime, točkom 5. *Uslovi i zahtjevi koje ponuđači trebaju ispuniti*, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz članka 46. ZJN, traži se da ponuditelji moraju dostaviti original ili ovjerenu kopiju Rješenja (...), pri čemu se istovremeno

točkom 6. Poziva, Način dostavljanja ponuda, predviđa: *ponude se mogu dostaviti putem telefaksa (...) ili elektronski: email: (...).*

S tim u vezi žalitelj ističe da je općepoznata činjenica da se original ili originalna ovjerena kopija ne mogu dostaviti niti putem telefaksa niti putem email-a, te zaključuje da na navedeni način ugovorno tijelo dovodi u zabludu potencijalne ponuditelje koji, ukoliko na ovaj način dostave ponudu, mogu smatrati da su postupili pravilno i u skladu sa ostavljenom mogućnosti u Pozivu, međutim, naknadno bi se uspostavilo da nisu postupili po izričitoj odredbi Poziva kojom se isključivo zahtjeva original ili ovjerena kopija Rješenja.

Uvidom u Javni poziv za dostavu ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 6. Poziva – Način dostavljanja ponuda, propisalo da se ponude dostavljaju u zatvorenoj koverti (na adresu ugovornog tijela) gdje je istovremeno, istom točkom, predvidjelo i da se ponude mogu dostaviti putem telefaksa ili elektronski, te je prema ocjeni ovog tijela riječ o nedovoljno jasnom zahtjevu, kojim ugovorno tijelo (nepotrebno) otvara mogućnost otvaranja pitanja ocjene prihvatljivost ponude ponuditelja koji je dostavio ponudu putem telefaksa ili e-maila, a imajući u vidu njegov zahtjev za dostavljanjem (u ponudi) originala ili ovjerene kopije Rješenja o ispunjavanju uvjeta iz članka 46. ZJN-a. Stoga se navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM. S obzirom na utemeljenost žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u traženom iznosu od 658,12 KM, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata „Službeni glasnik RS“ br.68/05) – sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, sukladno Tar.br.12. Tarife, uvećano za pripadajući PDV).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić



Dostavljeno:

- Odvjetnik Jovan Šarac, Istočno Sarajevo, zastupan
po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- Općina Centar, Sarajevo
- evidencija
- a/a